

[Gudme.]

interessant og tillokkende i at tale om kontantvurdering. Det er som princip en god ting at diskutere, men det er som system noget aldeles håbløst at føre ud i praksis. Det fik vi lejlighed til at give udtryk for i den betænkning, vi skrev den 27. april 1973 — det findes i Folketingstidende 1972-73, tillæg B, sp. 1398. Det har været citeret tidligere, hr. Brixtofte kender dette standpunkt, og det er begrundelsen for, at vi ikke i dag såvel som tidligere vil være med til at gennemføre en kontantvurdering.

Men jeg vil da også sige, at det synes altså at være andre hensigter, der har ligget bagved. Det kom jo frem i hr. Brixtoftes sidste indlæg, hvor han mente, at der skulle være virkning af at gennemføre kontantvurderingen ved 16. alm. vurdering på den almindelige værdifastsættelse for landets ejendomme. Ja, det vil der naturligvis rent umiddelbart være derved, at man opnår en generel nedsættelse, men jeg må da samtidig også sige, at hr. Brixtofte og hans fæller én gang for alle må se at komme ud af den vildfarelse, at det er vurderingerne, der bestemmer priserne på landets ejendomme. Det omvendte er nemlig tilfældet. Vurderingerne bliver bestemt af de priser på landets ejendomme, som er gået forud, og det, der derfor vil ske ved 16. alm. vurdering, er jo i virkeligheden alene dette, at vi skal konstatere — og det kan være beklageligt, men det er bare tilfældet — at ejendommene er steget ganske væsentligt i de fire år, der er forløbet fra 15. til 16. alm. vurdering.

Det kan vi ikke ændre ved at gå hen og ændre på en vurderingslov. Det er muligt, vi kan ændre det ved anden lovgivning, og den anden lovgivning kan vi så senere diskutere, men det er i hvert fald et kunstgreb at tro, at man ved at ændre et vurderingsprincip kan ændre den prisstigning, der allerede har fundet sted. Også af denne grund må vi afvise dette lovforslag.

Poul Dam (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Ømann, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle få bemærkninger på SF's vegne.

Det kan naturligvis ikke komme som nogen overraskelse, at vi er imod dette lovforslag. Det blev sagt ved første behandling, og det skal da gerne gentages nu. Man får

også en ubehagelig fornemmelse af, at det netop, som hr. Gudme sagde, er et kunstgreb, man her ønsker at foretage. Man ønsker ved en ændret vurderingsform, som i sig selv er overordentlig kunstfærdig og indviklet, at skjule de meget store stigninger, der foregår på fast ejendom, de store stigninger, som nogle af os anser for at være en ulykke for samfundet. Det er stigningerne, der skal bekæmpes, og det gør man ikke med den sminkning, som en ny vurderingsordning vil være.

Hagen Hagensen (KF):

Da også mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede her i aften, skal jeg gøre nogle bemærkninger på hans vegne.

Jeg vil i og for sig blot sige, at der da kan være megen god grund til, som det blev nævnt af hr. Karl Nielsen før, at sige, at man kan finde frem til noget, der er meget, meget bedre end det, der er tale om nu. Man kan tage hele kontantvurderingsprincippet op til en tilbundsgående drøftelse og lægge helt andre ting ind i det, men problemet, vi har stående for os, er, hvad der hjælper os til 16. alm. vurdering. Der må man erkende, at man ikke kan nå alt det arbejde, som skal gøres for at nå frem til et rent kontantvurderingsprincip, som vi vel er mange der er enige om nok vil være et gode. Derfor er vi overensstemmende med den stilling, vi tidligere har haft, standset ved, at det her kan bruges, og derfor må man gå ind for det med det ændringsforslag, der er stillet af venstre, og som vi slutter os til.

Jeg vil gerne sige, hvorfor vi slutter os til ændringsforslaget. Det fremgår af det betækningsbidrag, vi har givet, at vi mener, det vil resultere i lavere vurderinger og dermed mindre stigninger i værdiansættelsen af egen bolig, i formue- og ejendoms-skatters højde, og det vil også på en lang række punkter betyde lavere afgifter. Det må antagelig betyde, at man derved påvirker prisniveauet i nedadgående retning, noget, vi har behov for.

Ud fra den vurdering er det naturligt at gå ind for dette som noget, der kan bruges. Der er sagt god for det af statsskattedirektoratet, man kan gøre det. Så må vi ad åre måske se at finde frem til noget bedre, og det vil vi gerne være med til at virke for i fællesskab med andre. Men her føler vi, at