

[Voigt.]

lader blikket fæste sig ved de enkelte paragraffer og stykker og ser, hvor forskelligartede de er, og sammenholder det med, at alle disse paragraffer og stykker vel mere end nogen anden lov griber ind i den enkelte borgers hverdag, hvad enten det er det legende barn eller lastvognschaufføren, ja, så er der ikke spor at sige til antallet af ændringsforslag.

Det første ændringsforslag, som medlemmerne bør udvise stor opmærksomhed over for, er nr. 4 til § 2, som et flertal i udvalget anbefaler at støtte. Her er det ved et kompromis lykkedes at få gennemført 3 minutter, hvilket vil sige, at der nu kan blive lejlighed til f. eks. at lægge et brev i postkassen. I ministerens forslag var dette forbudt, idet enhver henstille af et køretøj, uanset om den var kortvarig, eller føreren blev i vognen, måtte være at betragte som en parkering. Dette har heldigvis ikke bekommet et flertal i udvalget særlig godt.

Det stillede ændringsforslag nr. 6 til § 3 er en direkte opfordring fra FDM og dermed også FDMs medlemmer. Det er korrekt, som FDM har anført, at det i eftersætningen „at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres“, indirekte er erkendt, at man i nogle situationer nødvendigvis må være til ulempe.

§ 3 bliver afløsning for gældende lovs § 24, som næsten enhver trafikant bliver tiltalt efter, hvis han eller hun begår en overtrædelse af de øvrige paragraffer i færdselsloven. Det er derfor nødvendigt, at der skelnes i loven mellem det strenge krav om slet ikke at være til nogen ulempe og det noget mildere krav om ikke at være til unødigt ulempe.

Ændringsforslag nr. 16 til § 10 kan ansues ud fra den samme synsvinkel.

Under ændringsforslag nr. 20 til § 14 har et mindretal anbefalet, at hyrevogne får lov til at benytte busbanerne, når de medbringer passagerer. Jeg kan varmt anbefale dette forslag, som ikke bare indeholder en besparelse for det offentlige, men også i høj grad er forbrugervenligt.

Ændringsforslag nr. 34 til § 28 står jeg underligt nok alene med. Jeg har ikke det fjerneste imod, at der er en god portion selvbestemmelse ude i de forskellige kommuner, men det kan da ikke være rigtigt, at hr. Hansen, som bor i København, skal være

bekendt med, hvad der står om parkering i en lokal bekendtgørelse fra Thisted. Forholdet er det, at hvis hr. Hansen vil parkere i Thisted, hvor han måske aldrig har været før, så ved han ikke, om denne parkering er ulovlig, før han har fået fat i den lokale bekendtgørelse. Dette kan ikke være rimeligt. Hvis der er forbud mod parkering, må det angives ved skiltning.

Ændringsforslag nr. 37 til § 29 er et godt forslag, idet alle må erkende, at det er svært at se, hvad der kommer fra den tværgående kørebane, fordi mange bilister parkerer helt fremme ved krydset. Ministerens motivering for at ændre de nugældende 10 m til 5 m er, at bilisterne alligevel ikke overholder de 10 m. Hvis vi skulle lave love efter den recept, kan det vel ikke undre ministeren og folketingets medlemmer, at der er en ganske bestemt tvangslov, jeg så ønsker at få ophævet.

Under ændringsforslag nr. 39 til § 31 må man forundres over, at venstres medlemmer ikke vil være med til at advare andre trafikanter imod fare. Jeg tror dog heller ikke, at venstres gruppe følger deres medlemmer af retsudvalget i dette spørgsmål.

Ændringsforslag nr. 43 og nr. 44 til § 33 er et klart forslag, som vil gavne trafikikkerheden. Den gældende regel for lygteføring i tættere bebygget område er, at kun positionsløset, også kaldet parkeringslyset, må anvendes. Dette bliver på ingen måde overholdt, idet mange bilister har opdaget, at en sådan lygteføring ikke er tilstrækkelig, og som følge deraf tænder nærløst. Hvis ministerens forslag går igennem, vil det blive sådan, at bilisterne nu får valgfrihed mellem parkeringslys og nærløst. Dette er og bliver en farlig cocktail, idet bilister, som anvender parkeringslyset, bliver udsat for at forsvinde fra synsvinklen på grund af, at den foran- og bagvedkørende anvender nærløst. Nærløst er beregnet til anvendelse, når vognen er i drift, og parkeringslyset har en funktion, når vognen holder stille. Lad os holde fast ved denne opdeling. Det gør man ved at støtte de ændringsforslag, som hr. Gudme, hr. Kurt Brauer og jeg har stillet som nr. 43 og nr. 44.

Et forslag, der i spænding ventes på ude over det ganske land, vil være at finde som ændringsforslag nr. 50 på side 7 i betænkningen under ændringsforslagene. Forslaget,