

## [Brusvang.]

Vi foreslår, at der i lovforslaget fra kristeligt folkeparti og de konservative skal være en paragraf, der hedder, at hvor flere organisationer repræsenterer lønmodtagere eller andre erhvervsudøvere, kan der ikke ved overenskomst pålægges pligt til medlemskab af en bestemt organisation.

Det, vi altså gerne vil frem til, er, at det ikke skal være sådan, at man ved en eksklusivafteale vælger mellem konkurrerende organisationer, som repræsenterer lønmodtagerne. Det finder vi ikke korrekt, men på den anden side vil vi altså heller ikke have et forbud mod aftaler, som fremmer, at folk bliver organiseret. Bag disse betragtninger fra vor side ligger også, at vi må se på, hvilke af disse aftaler der tjener det formål at skabe ro på arbejdspladsen, og hvilke der ikke tjener det formål. Vi tror, at en aftale, som går ud på, at de tilbageblivende ikke-organiserede lader sig organisere, er en fornuftig aftale. Det ændringsforslag, vi har stillet, og som jeg netop har læst op, men som altså knytter sig til det af kristeligt folkeparti og de konservative fremsatte lovforslag, håber jeg man forstår er et klart ja til den opfordring, der for et øjeblik siden blev formuleret her af hr. Ninn-Hansen, til, at de partier, som har udtrykt en interesse i denne sag — altså venstre, kristeligt folkeparti, de konservative, fremskridtspartiet og centrum-demokraterne — må få mulighed for at overveje mulighederne for at omforme lovforslaget fra kristeligt folkeparti og de konservative på en sådan måde, at det formål, som jeg har skitseret, kunne blive opfyldt. Vi kan ikke se rettere, end at den mulighed skulle være til stede.

## Glømsgård (FP):

Hr. Ninn-Hansen sagde: bare vi kan få en borgerlig samling, er alt godt i dette samfund. Jeg er ikke af samme opfattelse. Hr. Ninn-Hansen sagde også, at man skulle gå videre i arbejdsmarkedsudvalget, så vi kunne få en borgerlig samling i løbet af sommeren. Jeg har fortalt hr. Ninn-Hansen både herfra og i arbejdsmarkedsudvalget, at der ikke kommer en borgerlig samling, hvis vi skal regnes med til de borgerlige, i løbet af denne sommer, for vi agter ikke at være med til at vedtage et lovforslag som det af kristeligt folkeparti og de konservative

fremsatte. Vi har sagt, at vi gerne vil se på det i forbindelse med en folketingsbeslutning, fordi det er så kompliceret en ting, at vi ikke mener, hr. Ninn-Hansen og hr. Jens Møller formår at lave dette lovforslag. Derfor bliver der altså ikke tale om, at der kommer en borgerlig samling i løbet af denne sommer omkring kristeligt folkepartis og det konservative folkepartis lovforslag.

Det er nemlig så diffust, lige modsat af, hvad hr. Jens Møller sagde, for hr. Jens Møller sagde: ja men dette forslag ligger på linje med vores, men vores var bare langt bedre, meget mere præciseret. Da vi behandlede kristeligt folkepartis og de konservatives lovforslag, stillede jeg et spørgsmål til hr. Jens Møller. Svaret fra hr. Jens Møller var, at det fandt han ikke anledning til at kommentere. Arbejdsministeren har i et samråd med udvalget oplyst, at hvis kristeligt folkepartis og de konservatives lovforslag blev vedtaget, ville det bl. a. betyde, at der skulle ændres i Dansk Arbejdsgiverforenings vedtægter. Jeg spurgte hr. Jens Møller, om han var klar over, at forslaget ville have den virkning, hvortil hr. Jens Møller sagde, at det fandt han ingen anledning til at kommentere. Jeg spurgte, om det var langt klarere end en folketingsbeslutning, som pålægger regeringen at se på de muligheder og de fejl og ting, der måtte være. Dertil sagde hr. Jens Møller, at det er næsten endnu værre med venstres forslag, for det er en folketingsbeslutning og dermed et slag i ansigtet på regeringen. Jeg vil godt vide, om regeringen ikke hellere vil acceptere en folketingsbeslutning, hvor den dog selv har en vis indflydelse, end et lovforslag, som simpelt hen siger: det skal I lære at leve med; men det var måske lidt inkonsekvent fra hr. Jens Møllers side, det var måske en fortalesse.

Men som sagt ønsker vi at støtte venstres forslag, som det foreligger på nuværende tidspunkt, ud fra den betragtning, at det er aldeles klart formuleret, hvad forslaget drejer sig om. Hvis man spurgte arbejdsministeren, om han er klar over, hvad dette forslag drejer sig om, ville han sige: ja tak, men jeg ønsker ikke at gennemføre det.

## Nathalie Lind (V):

Jeg er jo ikke i stand til at takke for nogen særlig velvillig eller særlig bred tilslut-