

**[Ninn-Hansen.]**

og vi håber selvfølgelig, at der er en velvilje over for dem, der i første omgang ikke selv har kunnet eller villet skrive forslaget, til nu at komme med de ændringer, der skal til, så vi får en samling om denne væsentlige opgave.

**Jens Møller (KrF):**

Det forslag, vi behandler her, fra venstre, ligger jo i sin målsætning på mange måder på linje med det lovforslag fra de konservative og kristeligt folkeparti, vi havde til anden behandling for nogle dage siden, og som nu ligger i udvalget. Jeg mener, at lovforslaget fra de konservative og kristeligt folkeparti er langt bedre end det, der ligger her i dag. Vi kan tale om formen; vores var et lovforslag, dette her er et forslag til folketingsbeslutning. Jeg mener ikke, der er den helt væsentlige forskel på det. I øvrigt kan det vel siges, at i de forhandlinger, der gik forud for fremsættelsen af lovforslaget i efteråret, tilbød vi at ændre formen, hvis vi kunne være blevet enige om et fælles oplæg, men det kunne altså ikke lade sig gøre.

Dertil må siges om venstres forslag, at det er langt mere vidtgående, trækker langt flere grupper ind, end vi var beredt til at gøre på nuværende tidspunkt. Derved bliver det også, som hr. Ninn-Hansen sagde for et øjeblik siden, langt mere uoverskueligt i sine virkninger. Endelig kan man vel også sige, at netop det, at det kommer som en folketingsbeslutning, der pålægger regeringen at udarbejde et lovforslag, der ville være den så inderligt imod, som dette jo ville være, vel næsten kan opfattes som et slag i ansigtet på en regering.

Ud fra disse betragtninger kan man vel forstå, at vi ikke kan medvirke til dette forslag til folketingsbeslutning, men må anbefale, at vi samles om det lovforslag fra de konservative og kristeligt folkeparti, der ligger i udvalget.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Egentlig er der vel ingen grund til at blande sig i denne diskussion mellem de borgerlige partier om, hvordan man bedst knægter fagbevægelsen, men jeg synes, hr. Jens Møllers sidste bemærkning om et slag i ansigtet på regeringen måske kunne berettige, at man fortsatte diskussionen, for jeg

synes nok, der har været nogle gange, hvor det borgerlige flertal ikke har undslået sig for at slå regeringen og arbejderbevægelsen i ansigtet i den senere tid.

Men jeg vil i øvrigt bare knytte en bemærkning til hr. Ninn-Hansens tale om tvang og frihed. Efter vedtagelsen før af ændringsforslaget er der kun tilbage i forslaget spørgsmålet om eksklusivaftaler. Dette er jo ikke kun et spørgsmål om tvang over for enkeltpersoner, det er også et spørgsmål om, hvorvidt det store flertal på arbejdspladserne skal affinde sig med, at det alene er arbejdsgiverparten, der skal bestemme, om der skal beskæftiges organiserede eller ej. Derfor kan der måske nok være tale om tvang og frihed, men så er det med modsat fortegn. Jeg kan sluttelig kun sige, at vi går imod dette forslag.

**Brusvang (CD):**

Centrum-demokraterne har følgende bemærkninger til det foreliggende beslutningsforslag:

Det er CDs principielle opfattelse, at dansk fagbevægelse er et gode, og vi anser det derfor også for et gode, at man er organiseret så vidt muligt og gerne 100 pct. Vi må derfor se med sympati på sådanne aftaler, som siger på, at folk bliver organiseret, og vi må være skeptiske over for forslag, som vil have den virkning, at de i deres tendens vil fremme, at folk forbliver uorganiseret. Det må jeg med beklagelse sige er den tendens, jeg synes er i venstres beslutningsforslag, som det foreligger, hvor man jo ligefrem bruger ordene „retten til at være uorganiseret“.

Af den grund kan vi altså ikke stemme for dette forslag i den form, det foreligger. Men som det har været fremhævet af flere andre ordførere, skal dette forslag fra venstre jo ses i nøje sammenhæng med det lovforslag, der er fremsat af kristeligt folkeparti og de konservative, og som drejer sig om begrænsningen af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere. På mange punkter er disse forslag i overensstemmelse med hinanden, men også de konservatives og kristeligt folkepartis lovforslag finder vi går for vidt. Vi har imidlertid fundet det rigtigt at stille et ændringsforslag til dette lovforslag, og jeg vil gerne have lov til at læse det for at præcisere vort synspunkt.