

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet har indstillet i betænkningen, at vi går imod det stillede ændringsforslag, og jeg skal ganske kort begrunde hvorfor.

Fru Nathalie Lind har sammen med andre medlemmer af partiet venstre fremsat det oprindelige forslag til folketingsbeslutning, og på grund af proceduremæssige problemer ville man lade den ene del behandle i retsudvalget. Fremskridtspartiet ønsker, at der skal ske en sådan ændring, som er foreslået i nr. 1, og vi finder det ganske rimeligt, at den kommer til at finde sted som beskrevet i forslaget. Med den begrundelse ønsker vi at fastholde, at denne ændring skal ske i straffeloven, og derfor ønsker vi også at se en afstemning her i salen.

Jeg er fuldt på det rene med, at der kommer et forslag fra retsudvalget i samme retning, men da det på nuværende tidspunkt ikke er klart, hvordan folketetinget stiller sig i sagen med hensyn til straffeloven og med hensyn til politivedtægten, ønsker vi at opretholde afstemningen om nr. 1.

Nathalie Lind (V):

Jeg skal blot opfordre til, at man stemmer for ændringsforslaget. Retsudvalget har behandlet dette spørgsmål, der er afgivet en betænkning om det, og det kan derfor ikke være rimeligt, at der også i dag sker en behandling af dette emne.

Kurt Hansen (VS):

Hvis den afstemning, vi nu skal have, drejede sig om indholdet af titlen på dette beslutningsforslag, kunne VS godt være med til at støtte det, for deri hedder det jo, at man vil sikre borgernes frie ret til arbejde og erhverv. Men hvordan vil man igennem et forslag om forbud mod eksklusivaftaler sikre de 107.000 registrerede deres arbejde? Det kunne jeg godt tænke mig at høre forslagsstillernes mening om.

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget — vi har jo diskuteret eksklusivbestemmelser tidligere — men vil blot lige understrege, at dette er et led i de borgerlige partiers massive hetz mod de hævdvundne rettigheder,

arbejderklassen har. Det er dem, man søger at knægte, og man har brugt alle mulige og tænkelige midler, såvel parlamentariske som ekstraparlamentariske, til det. Der er med hensyn til blokader faktisk sket en administrativ stramning af politivedtægterne på baggrund af de borgerlige partiers massive forsøg på simpelt hen at fjerne de muligheder, der tidligere har været. Det vil vi bekæmpe på enhver tænkelig måde såvel herinde som udenfor med de midler, der er til rådighed for det, og vi vil også være med til at nedstemme dette beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget vedtoges med 124 stemmer mod 23; 12 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Forslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Otto Mørch (S):

Som det klart fremgår af betænkningen, indstiller socialdemokratiet forslaget til forkastelse. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at genoptage debatten om dette område, som vi har diskuteret temmelig meget i den sidste tid. Jeg vil bare karakterisere venstres forslag som kosmetisk behandlet i forhold til det tilsvarende lovforslag, vi for nylig har behandlet fra kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti.

Sjælen — hvis man kan tale om nogen sjæl i dette forslag — er jo ganske lig den, der var i de konservatives og kristeligt folkepartis lovforslag, ja, man kunne vel sige, at den er endnu mere sort, idet den jo går stærkere ind i sit angreb mod organisationernes frihed. Det er ikke noget nyt, at vi med hænder og fødder går imod det angreb, der her rettes mod organisationernes arbejdsformer. Venstre taler om samarbejde, men lægger en knytnæve ud mod arbejderbevægelsens organisationer, i alt fald hvis man fortsætter ad denne vej.

Derfor var det fristende for mig her afsluttende at opfordre forslagsstilleren, fru Nathalie Lind, til på venstres vegne, ligesom de konservative gjorde forleden dag, at tage forslaget af folketingets dagsorden.