

Henning Philipsen (SF):

Årsagen til, at jeg beder om ordet, er, at hr. Christophersen her for et øjeblik siden på venstres vegne afviste at støtte forslaget med henvisning til, at her er tale om yderligere støtteformer. Jeg bliver nødt til at gøre den bemærkning: her har vi for så vidt det karakteristiske — og det synes jeg at venstre og andre partier, som stemmer imod, skal nagles på — at det, man har noget imod, det er at udvide de støtteformer, som man kan se på finansloven, nemlig når der er tale om bevillinger. Venstres afvisning her skal ses i forhold til venstres forslag, som vi skal behandle senere på dagen, om kontantvurdering, hvor man ganske enkelt ikke har noget som helst imod støtteformer, som blot ikke kan aflæses på finansloven eller i form af bevillinger. Det er det, det drejer sig om. Det er sagen i en nøddeskal, og jeg synes, venstre skal vurderes på sine handlinger, også i forhold til dengang en daværende statsminister fra venstre udtalte sig så klart og tydeligt om, hvor lidt huslejerne skulle stige for de mennesker, som blev ramt af den måde, hvorpå man fører økonomisk politik i dette land.

Her er det ganske klart. Venstre ønsker ikke at være med, når der er tale om støtte over finansloven, mens man er villig til næsten ubegrænset støtte, når det ikke direkte kan konstateres som bevillinger på finansloven. Det er sagen i en nøddeskal.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Ja, nu er tropperne vist efterhånden samlet. Til gengæld er det denne gang nødvendigt at korrigere en enkelt af de ting, hr. Christophersen sagde. Han tog mig til indtægt for, at der forud skulle have været en aftale mellem de pågældende partier om en dyrtidsregulering af boligsikringen. Det har jeg ikke sagt et ord om. Jeg ville ikke finde det spor forkert, om der havde været det — det har man jo set så ofte før til anden side — men det var der rent faktisk ikke, og jeg har heller ikke sagt det. Der var ingen aftale forud. Derimod, da man på adskillige boligudvalgsmøder, hvor denne sag havde været på dagsordenen, havde talt stemmerne bordet rundt og konstateret, hvem der var for, og hvem der var imod, og adskillige gange havde konstateret et fler-

tal, da var selvfølgelig mit parti og andre interesseret i at sige: nu må det flertal efterhånden binde sig til hinanden, for venstres obstruktion og venstres forsøg på i sidste øjeblik at komme ind i billedet med en halvautomatisk ordning kan vi andre ikke være tjent med, når vi her igennem uger har sagt, at vi er med i det flertal, der ligger for den fuldautomatiske ordning, som er foreslået. Men der var ingen aftale forud.

Christophersen (V):

Jeg beklager, at jeg har misforstået hr. Wilhelm. Jeg opfattede det altså anderledes.

Jeg har et par bemærkninger til hr. Henning Philipsen. Det er en misforståelse at tro, at vi ikke vil være med til at regulere boligsikringen. Den særlige del af lovforslaget, der drejer sig om pensionister, er der jo ikke vældig mange penge i, og det er ikke beløbet, som vi dér er optaget af, det er princippet. Med hensyn til boligsikringen i almindelighed vil vi naturligvis godt deltage i den årlige regulering. Her er det også et princip, vi vender os imod, nemlig princippet om en automatisk dyrtidsregulering. Det finder vi en forkert reguleringsform. Men vi har ikke noget imod en regulering af boligsikringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 85 stemmer mod 76.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes frie ret til arbejde og erhverv [af Nathalie Lind m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XVIII. Fremsat 22/10 75. Første behandling 30/10 75. Betænkning 21/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.