

[Wilhelm.]

om boligsikring, som det nu ser ud efter anden behandling.

Winnie Russell (S):

Jeg sagde ved andenbehandlingen, at jeg håbede, venstre mellem anden og tredje behandling nøje ville overveje deres stillingtagen til dette forslag, idet jeg håbede, at man, når man ellers har så mange gode forslag om hjælp til ejerlejligheder, også ville tage konsekvensen og for en gangs skyld gå ind for at hjælpe lejerne.

Ydermere så jeg meget gerne, om venstre også havde taget op til overvejelse, om de virkelig ikke ønskede at hjælpe de pensionister, som vi netop under forhandlingen om miniboligforliget talte om at vi ville gøre det lettere for at overtage deres ejendomme på andelsbasis.

Hr. Christophersen udtalte ved andenbehandlingen, at han stadig var betænkelig, fordi det var et andet princip. Jeg kan ikke se, det kan være noget princip længere, eftersom bestemmelsen blev ændret. Her er ikke tale om en boligsikringsydelse, her er tale om indefrysning af beløbet i form af et rente- og afdragsfrit lån nøjagtig efter samme principper, som man kender for parcelhuse, altså inden for ejerboligbegrebet. Derfor mener jeg, det er en meget dårlig undskyldning, venstre fremfører for ikke at støtte dette forslag.

Men jeg kan næsten tænke mig på forhånd, at venstre ikke har ændret sin holdning. Det kan vi kun beklage, men dermed ser vi altså også, hvordan venstres holdning er over for lejerne.

Christophersen (V):

Jeg kan ganske bekræfte fru Winnie Russells formodning. Vi har ikke ændret vores opfattelse fra andenbehandlingen.

Jeg lyttede med interesse til hr. Wilhelms indlæg. Jeg forstod på det, at der i øvrigt også, inden man gik i gang, må have foreligget en aftale, hvori regeringspartiet og VS og vel også andre har været deltagere, om, at der skulle indføres en automatisk pristalsregulering af boligsikringen. Jeg ville have været glad, hvis fru Winnie Russell ville have bekræftet det, men da hun ikke kom ind på sagen, så går jeg ud fra, at hr. Wilhelms fremstilling har været dækkende.

Vores opfattelse er altså fortsat den, og det har den altid været, at der ikke skal ske en automatisk pristalsregulering af boligsikringen, men at den skal reguleres hvert år ud fra en konkret vurdering af, hvad der er brug for.

Med hensyn til pensionisterne har jeg klart og tydeligt allerede tidligere, både ved første- og andenbehandlingen, sagt, at vi finder, det er forkert at give en særlig støtte til indehavere af ejerboliger. Så kan man kalde det boligsikring eller indefrysning. Rent faktisk er der naturligvis tale om en ny støtteform, og det vil vi altså ikke deltage i.

Jeg beklager endnu en gang, at forslaget gennemføres med et så beskedent flertal, men det må vi tage til efterretning.

Kaj Hansen (DKP): Der skal ikke være nogen tvivl om, at kommunisterne nu om lidt er med til at sikre, at vi kan få gennemført en ændring af lov om boligsikring, således at der gennemføres en automatisk regulering.

Jeg har tidligere peget på, at det ikke lige nøjagtig var den regulering, som vi kunne ønske os. Vi har været meget betænkelige ved, at man skulle op på en stigning på 5 points i reguleringspristallet, før der ville ske en regulering af boligsikringen. Det er i virkeligheden et brud med hittidige reguleringsordninger af den slags, hvor det har været 3 points, som har været udslagsgivende for, om en regulering ville finde sted.

Desværre er det heller ikke lykkedes at få gennemført en almindelig forbedring af satsene i boligsikringen. Det er særlig familier med børn, det her har drejet sig om.

Jeg vil imidlertid mene, at såfremt man nu gennemfører dette lovforslag om boligsikring og kommer til det resultat, at den regulering efter en stigning på 5 points i reguleringspristallet kommer til at betyde store efterslæb for modtagere af boligsikring, så bliver det endnu en gang nødvendigt at se på denne reguleringsforanstaltning her og indføre en regulering, således at reguleringen sker for hver 3 points, reguleringspristallet stiger.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale forslaget til vedtagelse.