

**[Steen Folke.]**

samme grundlag som folkeskoleloven, som vi også var modstandere af. Forslaget tager konsekvenserne af folkeskoleloven helt ned til, at der foretages de samme beskæringer af sådan noget som skematimeforbrug. VS agter altså at stemme imod.

**Freddy Madsen (DKP):**

Da vi ikke er betænkingsberettigede, skal jeg kort meddele, at da vi ikke har godkendt folkeskoleloven, kan vi heller ikke godkende dette lovforslag. På den anden side synes vi, at der naturligvis skal være lige ret for de private skoler og folkeskolen. Derfor vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 114 stemmer mod 26; 17 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 13.45.

Mødet udsat kl. 12.37.

Mødet genoptaget kl. 13.45.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.*

(Lovforslag nr. 243. Fremsat 8/4 76. Første behandling 21/4 76. Betænkning 18/5 76. Anden behandling 25/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Wilhelm (VS):**

Det er såmænd blot foranlediget af nogle af de bemærkninger, der faldt ved andenbe-

handlingen, hvor de forsøg på at forbedre boligsikringsordningen, som VS havde stillet forslag om, de forsøg på at give den nogenlunde den samme vægt, som den havde for få år tilbage, forsøgene på at undgå den diskriminering, der med flertalsforslaget kom til at ske over for andre pensionistgrupper end lige alderspensionisterne osv., blev nedstemt. Vi fik ikke sagt ved den lejlighed, hvordan vi forholdt os til det, man vel nok allerede dengang kunne se ville blive resultatet. Der var andre bemærkninger i debatten, som kunne udlægges sådan, at hvis man var med blandt dem, der sikrede den automatiske regulering, så var man også mere eller mindre bundet til ikke at fremsætte ændringsforslag.

Jeg skal derfor blot for at undgå sådanne misforståelser sige, at VS hele tiden under udvalgsarbejdet har været med i det flertal og i den aftale, der var indgået om, at man sikrede den automatiske dyrtidsregulering, og var med til at forhindre, at partier inden for den aftale på noget tidspunkt kunne forhandle til anden side om at lave halvautomatisk regulering, men at der aldrig i den aftale lå noget som helst om, at man dermed også var gået med til udgangspunktet, altså de 108 points på reguleringspristallet, eller til reguleringstempoet, til de 5 points, til terminerne for regulering osv., osv. Vi var derfor naturligvis som alle andre frit stillet med hensyn til at prøve at få forbedringer igennem på den slags områder.

Når dette er sagt, så skal jeg tilføje, hvad jeg vist glemte forleden, men allerede kunne have sagt dengang, for det fremgår jo af hele den måde, disse forhandlinger er ført på: at vi støtter forslaget, som det nu ser ud. Hovedsagelig naturligvis på grund af, at der er indført den automatiske dyrtidsregulering af boligsikringssatserne på alle leder og kanter, som vi forgæves søgte at få igen allerede sidste år, og i beklagelse af, at det ikke lykkedes at rette op på nogen af de misforhold, der samtidig er i denne ordning. Ordningen er udhulet i den periode, der er gået, hvor der havde været al mulig grund til, med de huslejeforhøjelser, man har nedkaldt over folk, i hvert fald at prøve at give den den vægt, den havde bare for et år siden, for slet ikke at tale om for 4-5 år siden.

Men VS støtter altså ved den endelige afstemning forslaget til lov om ændring af lov