

[Glistrup.]

man kan tjene i løbet af et år eller halvandet 40.000 kr. ekstra på en vogn.

Jeg forstår, at hr. Arne Bjerregaards synspunkt er det, at så skal man til gengæld ikke have så store taxametertakster, som man har i øjeblikket; det var derigennem, man skulle kunne opnå en merbeskæftigelse til erhvervet, fordi taksterne skulle begynde at falde. Men det er nu engang en usund måde at drive økonomisk politik på, at et erhverv skal kunne leve af sine skattefiduser, i stedet for at et erhverv skal kunne leve af direkte at få betaling for det arbejde, som erhvervet udfører. Hr. Arne Bjerregaard må lære at forstå, at vi skal ikke synke dybere og dybere i disse særordninger, men vi skal skabe et almindeligt sundere økonomisk klima for alle erhverv at virke i. Nu er det taxaerhvervet, vi taler om i dag, en anden dag er det skibsværfterne, en tredje fiskerne, en fjerde drivhusgartnerne osv., de sukker alle sammen under det restriktionsklima, som dette samfund lever i, men vi kan ikke fortsætte med bare at give tilskud — den vej, hr. Arne Bjerregaard vil gå.

Derimod ved hr. Arne Bjerregaard jo, det er forkert, at vi ikke ønsker at hjælpe en tøddel. Vi var det parti, der vel fik gennemført, at vi fik afskrivningsgrænsen totalt væk fra hyrevognserhvervet, for det var nemlig et skridt i den rigtige retning, det var en lettelse af indkomstskatten. Vi fik udligningsafgiften halveret; det var også et skridt i den rigtige retning, fordi hele vægtafgiftslovssystemet er et usundt system, der kræver alt for megen administration. Men vi må hjælpe på en måde, der virkelig hjælper, og ikke bare give disse stakkede varmetilførsler, som hr. Arne Bjerregaard er tilhænger af. I hvert fald så længe vi har et så stort statsunderskud, som vi har i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er helt enig med hr. Glistrup i, at vi skal skabe et sundt erhvervsklima, det kan vi overhovedet ikke blive uenige i, men jeg kan ikke se nogen grund til, at erhvervslivet i mellemtiden skal sættes i stå, fordi vi ikke er villige til at lave disse ændringer, som er nødvendige for, at de kan overleve, i al

fald til hr. Glistrups idealsamfund bliver en realitet.

Skattefiduser er jeg ikke så bevandret i — det kunne jo være, andre var det. Men hvis man havde opretholdt mit oprindelige forslag, ville man have tilgodeset begge sider: de, som udnyttede hyrevognen intensivt i byområderne, og de, som i landdistrikterne er en nødvendighed for, at vi også dér kan få del i en delvis kollektiv trafik.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 81 stemmer mod 78.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 104 stemmer mod 56; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 138 stemmer mod 22.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private realskoler m. v.

(Lovforslag nr. 195. Fremsat 4/2 76. Første behandling 16/3 76. Betænkning 19/5 76. Anden behandling 26/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke forlænge den tid, der går inden frokostpausen, med mange sekunder, men kun lige sige, da vi ikke har taget ordet ved første eller anden behandling af dette lovforslag, at VS vil gå imod lovforslaget, idet der er tale om et lovforslag på det