

[Gudme.]

Skal vi have en lov, hvor vi på den ene side er rimelige over for hyrevognserhvervet, men hvor vi på den anden side også tager hensyn til sund fornuft og muligheden for at kontrollere, så skal „eller“ erstattes af „og“, der skal altså være krav både til åremål og til kilometer. Det er stillet nu som ændringsforslag nr. 1. Hvis dette ændringsforslag nr. 1 bliver vedtaget, bliver der rimelighed og sund fornuft i dette lovforslag, og i så fald vil vi stemme for det.

Ømann (SF):

Der er to hensyn, som man i udvalget har været enige om at ville fremme med denne lovgivning, med denne fritagelse for afgiften. Det var for det første beskæftigelsen i hyrevognserhvervet, altså en større tilbøjelighed til at ansætte chauffører i stedet for at lade vognene stå og dermed samtidig en bedre udnyttelse af de anskaffede vogne. Man må sige, at et åremål opfordrer ikke i sig selv til nogen udnyttelse af vognene eller til nogen øget beskæftigelse, det gør derimod en kilometergrænse, hvor man får denne belønning i kraft af afgiftsfrihed, når man har udnyttet vognen ved at køre et vist antal kilometer, disse 210.000 km. Derfor må jeg betragte de 210.000 km's grænse som det bedste ændringsforslag.

Men dermed være ikke sagt, at vi vil gå imod det andet forslag, som også indebærer en forbedring i forhold til, hvad der var lovforslagets udformning efter anden behandling, hvor der stod et „eller“, og hvor man altså kunne komme ud for det misbrug, at man lod en vogn stå i garagen i de anførte 3 år og derefter solgte den som en praktisk talt ubenyttet, næsten ny vogn.

Hagen Hagensen (KF):

Om selve materien i det ændringsforslag, vi drøfter, kan jeg ganske henholde mig til de bemærkninger, der er gjort af hr. Brixtofte og hr. Gudme.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Bjerregaard, at jeg desværre ikke kan tage imod hans dybtfølte og venlige bemærkninger over for mit parti og mig, for det hviler på — det er kedeligt at skulle sige det — en dårlig hukommelse hos hr. Arne Bjerregaard. Han spurgte mig forleden dag efter anden behandling om vores stilling til et forslag, han

ville stille, og fik ganske klart svar fra mig om, at vi ønskede mest af alt, at der kom til at stå „og“ i stedet for „eller“. Da hr. Arne Bjerregaard ikke ville stille det ændringsforslag, kunne vi være gået med til at stemme for hans ændringsforslag, men så kom netop det frem fra anden side, som vi helst så. Derfor er det ganske naturligt, at vi stemmer for det ændringsforslag, der er i overensstemmelse med vores ønske, som hr. Arne Bjerregaard fik at vide.

Wilhelm (VS):

Vi havde det imod forslaget, som det lå indtil nu, at enten-eller reglen kunne blive vanskelig at kontrollere, at man kunne opfylde 3 års kravet, uden at der i virkeligheden var kørt særlig meget, og score en stor gevinst på den store Mercedes ved at sælge den uden registreringsafgiften. Vi havde derfor tidligere sympati for den radikale mindretalsbetænkning, som opererede med et både og. Men vi synes, den løsning, der ligger i ændringsforslag nr. 2, er bedre, idet den også tager højde for, at dette både og-krav ville være illusorisk med hensyn til hyrevognsfornyelsen i storbyområderne, hvor der ligger materiale til belysning af, hvis det ellers holder stik, at man inden for den 3 års periode rigeligt ville have opfyldt de 210.000 km og endda være kommet op på 400.000 km, som der står i noget af bilagsmaterialet.

Vi mener, at ændringsforslag nr. 2 opfylder hensigten, og at kontrolmulighederne dér må være rimeligt gode — ikke på selve kilometertælleren, det ved vi nok, men fordi disse hyrevogne, hvis de lige pludselig har en kilometertæller stående 100.000 eller 200.000 km højere, end vognen faktisk har kørt, må have nogle gevaldige problemer med deres indtægts- og skatteregnskaber for den pågældende hyrevogn.

Der må være betydelig bedre kontrolmuligheder med en sådan kilometergrænse end ved kontrollen af, at en hyrevogn, der ganske vist har været indregistreret i 3 år, også har kørt effektivt som hyrevogn i de 3 år og ikke bare er indregistreret for at hente den økonomiske fidus, der kunne ligge på det dér punkt.

Vi kan derfor støtte ændringsforslag nr. 2, men skulle det gå anderledes, kan vi stemme for forslaget, som det ligger efter en