

[Svend Erik Sørensen.]

denne motiverede dagsorden. Jeg finder det ganske rimeligt, at vi ser disse rapporter, der jo altså kan omhandle en udgift på ca. ½ mia kr.

Fuglsang (DKP):

Vi vil selvfølgelig stadig stemme for selve lovforslaget, fordi vi føler, det er rigtigt, men vi kan ikke stemme for det dagsordensforslag, der er stillet, fordi vi ønsker arbejdet sat i gang så hurtigt som muligt.

Det hedder i dagsordensforslaget, at man ønsker etableringen af denne faste forbindelse over Store Bælt stillet i bero, men man må nok spørge sig hvor længe. Det siges, at man skal opnå en yderligere afklaring, en yderligere mindsning af den usikkerhed, der findes. Jeg vil ærligt sige, at jeg ikke tror, der pludselig kommer et eller andet epokegørende, som ganske klart vender bøtten til den ene eller den anden side, i hvert fald så klart, at de, der har taget standpunkt, vil ændre deres standpunkt.

Det er også mit indtryk, når jeg ser dem, som tilslutter sig dette dagsordensforslag. Det er jo ikke dem, der er venner hverken af den ene eller den anden løsning. Det er jo netop dem, som ønsker sagen stillet i bero så længe som muligt. Resultatet vil faktisk blive en ny kamp på citater mellem eksperter, hvor hver graver sin profet frem som den, der siger de evige sandheder, og det kan for mig at se kun skade selve hovedproblemet: at få denne faste forbindelses etablering sat i gang. Derfor kan vi altså ikke stemme for det dagsordensforslag, der er stillet.

(Kort bemærkning).

Holmberg (V):

Jeg kan meddele, at vi inden for venstre ikke kan stemme for den af hr. Bilgrav-Nielsen foreslåede dagsorden. Vi er tilfredse med den erklæring, som finansministeren har afgivet til hr. Christophersen, men nogle af venstres medlemmer vil måske undlade at stemme.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Den af hr. Bilgrav-Nielsen foreslåede dagsorden nødvendiggør et par bemærkninger, som jeg fremsætter på vegne af forskel-

lige medlemmer af det radikale venstres gruppe.

Vi er for så vidt enige med hr. Bilgrav-Nielsen i det ønskelige i at få vurderet alle relevante forhold. Væsentligst er det imidlertid, at dette meget store projekt indgår i den samlede økonomiske planlægning. Efter at finansministeren har givet det meget klare svar til hr. Christophersen, at det vil indgå i drøftelserne af den samlede økonomiske planlægning, anser vi det ikke for rigtigt at vedtage dagsordensforslaget, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

Søgaard (S):

Det var jo en ikke uinteressant oplysning. Må jeg i øvrigt sige til ordføreren for kristeligt folkeparti, som mener, at der er stor usikkerhed omkring begge projekter, at det jo ikke er korrekt. Der er altid usikkerhed om projekter, men det, usikkerheden samler sig om — det kommer jeg til at gentage — det er størrelsesordenen af den merudgift, der vil blive, hvis man udfører det projekt, som er foreslået.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg skal kun gøre den bemærkning til hr. Glensgård, at der er jo det, at mit svar på spørgsmål 19 og 20 blev afgivet den 21. november. Forslaget om tunnelloøsningen er fremsat den 18. december, og på det tidspunkt, jeg gav mit svar, var vi ikke inde i yderligere overvejelser om en tunnelloøsning, for den var ikke aktuel. Det, der er sket siden den 18. december, har gjort, at vi har foretaget nyvurderinger, hvor det viser sig, at usikkerheden bliver større og større ved en tunnelloøsning i forhold til en broløsning.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Vil det sige, at svarene på de spørgsmål, der stilles til ministeriet for offentlige arbejder under almindelig del, skal man ikke tage sig af?

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):

Jeg skal bare for en ordens skyld sige, at jeg er helt tilfreds med, at overvejelserne