

[Ministeren for offentlige arbejder.]

nel. Der har jeg sagt, at omkring $\frac{1}{2}$ mia kr., eller mere end det, kan hænge i en meget tynd tråd, nemlig problemet om længdeventilationens anvendelighed. Det, der er kommet stadig stærkere frem i hele den diskussion, der har været ført, er, om en tunnel af den længde og med de miljøhensyn, vi i stadig større grad må tage, og som ikke tidligere har været inde i billedet, gør, at man i dag må regne med, at tunnelloøsningen ikke vil være den forsvarlige løsning, fordi usikkerheden alene ligger i tunnelloøsningen og ikke på broløsningen.

Derfor må jeg på regeringens vegne afvise hr. Bilgrav-Nielsens dagsordensforslag og anbefale også at stemme imod lovforslaget.

Søgaard (S):

Jeg skal på socialdemokratiets vegne afvise den af hr. Bilgrav-Nielsen foreslåede dagsorden med den motivering, at både jeg som ordfører ved første behandling og mange andre ordførere, herunder hr. Bilgrav-Nielsen, jo var enige om, at nu måtte denne sag, som har verseret i mere end 25 år, have en afslutning. Nu måtte vi kunne sige til befolkningen, at nu snakkede vi ikke mere, nu handlede vi. Jeg forstår, hr. Bilgrav-Nielsen fortsat ønsker at snakke, og det kan han måske have megen glæde af, men i hvert fald tror jeg, at den tid nu er kommet, da dette må finde sin afslutning.

Alle de ting, som jo helt naturligt ville kunne lægges ind med hensyn til, hvad et nyt projekt som det, hr. Bilgrav-Nielsen eventuelt ville foreslå, indeholder, ville jo så til sin tid igen kunne begrunde en udsættelse, fordi ny teknologisk udvikling altid finder sted, hr. Bilgrav-Nielsen. Man kan blive ved i én uendelighed med alle mulige former for undersøgelser med henblik på, at der netop lige nu er nye ting, man skal undersøge af hensyn til det, man vil projekttere og bygge. Og således også med dette. Derfor tror jeg, tiden nu er kommet til, at afslutningen må finde sted.

Jeg må afvise denne dagsorden. De usikkerhedsmomenter, som der peges på i forbindelse med hr. Bilgrav-Nielsens projekt, er jo ikke usikkerhedsmomenter, der går i nedadgående økonomisk retning, men er tværtimod usikkerhedsmomenter med hensyn til spørgsmålet om, hvor mange millio-

ner kroner mere man skal bruge i forhold til broprojektet. Derfor må socialdemokratiet afvise denne sag.

Christoffersen (V):

Jeg takker finansministeren for det positive svar. Jeg har altså opfattet det sådan, at regeringen er indforstået med, at igangsættelsestidspunktet for den faste forbindelse nu inddrages i de drøftelser, der skal finde sted, således at igangsættelsen ikke kommer til at stride mod de andre og mere overordnede hensyn, vi skal tage.

Glensgård (FP):

Jeg skal indledningsvis meddele, at så langt den største del af min gruppe ønsker at støtte den af forslagsstilleren foreslåede dagsorden.

Så kunne jeg drilsk spørge hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Svend Erik Sørensen, om der er sket nogen særlig ændring fra i forgårs til i dag, idet dagsordenen jo næsten ordret er den samme som den, der blev stillet af fru Elsebeth Kock-Petersen m. fl. Men i forgårs var hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Svend Erik Sørensen åbenbart af en anden opfattelse. Jeg hørte oven i købet hr. Bilgrav-Nielsen her i sit første indlæg sige, at han ikke synes, ministeren havde ændret standpunkt fra i forgårs til i dag, han havde derimod draget lidt omkring usikkerhedsmomenterne ind, men jeg skal da gerne støtte hr. Bilgrav-Nielsen i hans forsøg på at få fru Elsebeth Kock-Petersens forslag fra i forgårs vedtaget.

Til ministeren, der siger, at han ikke har ændret standpunkt, vil jeg bare sige: jo, det har ministeren, idet jeg går ud fra, at ministeren i sine hidtidige svar til trafikudvalget også har regnet med usikkerhed. Usikkerhed er ikke sådan noget, der kommer dalende ned fra den blå himmel, så at ministeren kan møde op i dag og sige: ja men nu er der pludselig kommet en anden usikkerhed. Nej, det, der er sket, er sikkert helt rigtigt, som hr. Bilgrav-Nielsen sagde, at fra ministeriets side og fra ministerens side har man sagt: kan vi nu lave en større usikkerhedsmargen, så kan vi få hr. Bilgrav-Nielsens forslag afvist med et stort flertal. Jeg tør dog ikke tage denne anskuelse som givet, idet ministeren jo ikke klart har lagt frem for os, hvilket standpunkt han egentlig