

[Erhard Jakobsen.]

denne sag ud og skubbe den fra os. Tiden er inde nu, hvor vi må vise, at vi er værdige til den tillid, vælgerne viste os, da de valgte os. Da indgik dette spørgsmål jo. Jeg ved i hvert fald, jeg ikke har ladet nogen i tvivl om, hvordan centrum-demokraterne ville stille sig over for denne meget, meget vigtige trafikale forbindelse, og jeg føler mig forpligtet til at støtte regeringen i alle bestræbelser for hurtigst muligt og uden yderligere udskydelse at få gennemført at få igangsat projektet.

**Kurt Hansen (VS):**

For os ligger sagen lige så klart, som den gør for hr. Erhard Jakobsen og centrum-demokraterne. Vi har både ved behandlingen af fru Elsebeth Kock-Petersens forslag og dette lovforslag, som vi diskuterer nu, ved andenbehandlingen klart givet udtryk for, at vi ikke ønsker, at den bro skal opføres.

Til forslaget om motiveret dagsorden fra hr. Bilgrav-Nielsens side må jeg sige, at det forslag kan vi støtte, idet vi er enige i den første del af formuleringen helt og fuldt. Vi mener, at sagen skal stilles i bero. Og i forbindelse med formuleringen om, at alle relevante undersøgelser vedrørende forbindelsen skal foretages, vil jeg påpege, at jeg synes, det er væsentligt, at man også drager nogle af Anders Nyvigs synspunkter ind i de undersøgelser, der skal foregå forhåbentlig i forbindelse med, at broen ikke skal etableres.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):**

I anledning af hr. Erhard Jakobsens tilkendegivelse vil jeg gerne sige, at det, der sker i dag — medmindre man foretager sig noget konstruktivt som med dagsordensforslagets vedtagelse — er, at det forslag, vi har fremsat, bliver stemt ned. Det, der så står tilbage, er, at man skal gennemføre det anlæg, som er besluttet, og så er der vist ingen, der tror, at det er noget, man sådan lige kan gå i gang med i overmorgen. Det er noget, der vil tage tid, og det, vi tilsigter med vort forslag, er, at denne ventetid bruges konstruktivt, hvad der har været udtrykt ønske om fra adskillige her i salen, og

som jo fru Elsebeth Kock-Petersen med sit forslag også var inde på. Vi går derfor ud fra som en sikker ting, at dagsordensforslaget kan samle et flertal af folketingets medlemmer. Jeg kan sige til hr. Holmberg, som jeg også sagde det i mit første indlæg, at jeg talte på vegne af forslagsstillerne.

**Finansministeren (Heinesen):**

Hr. Christophersen stillede mig det spørgsmål, om regeringen ville være indforstået med, at igangsættelsestidspunktet for den faste forbindelse over Store Bælt inddrages i forhandlingerne om den samlede økonomiske politik for de kommende år. Jeg forstod, at hr. Christophersen havde to motiver for at stille dette spørgsmål. For det første, at igangsættelsen ikke kom til at stride mod det behov, der i øvrigt er for at føre en tilbageholdende offentlig udgiftspolitik. Jeg kan hertil sige, at regeringen selv sagt ikke på noget udgiftsråde vil foretage sig noget, der strider imod det mål at føre en afdæmpet og tilbageholdende offentlig udgiftspolitik.

Jeg forstod, at det andet motiv til hr. Christophersens spørgsmål var, at igangsættelsen skulle kunne indpasses i planlægningen af andre store offentlige anlægsinvesteringer, f. eks. energiinvesteringerne. Jeg vil hertil sige, at regeringen anser det for en selvfølge, at også aktiviteten i forbindelse med Storebæltbroen skal indpasses i det samlede offentlige bygge- og anlægsprogram.

Jeg kan derfor med disse bemærkninger svare bekræftende på de af hr. Christophersen stillede spørgsmål.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

I anledning af hr. Glensgårds bemærkninger om, at jeg på fire dage havde skiftet synspunkt, vil jeg gøre gældende, at der ingen modsætning er mellem mit svar til udvalget den 21. november sidste år på de spørgsmål, nr. 19 og nr. 20, der blev stillet, og det, som jeg mener i dag. Jeg sagde dengang, at jeg på det foreliggende grundlag ikke kunne fastslå, at anlægsudgiften for en tunnel ville være klart større end for en bro. Det har jeg heller ikke sagt noget om nu.

Det, jeg har udtalt mig om, er usikkerhedsmomentet ved lovforslaget om en tun-