

[Bilgrav-Nielsen.]

syn til alle de forskellige ønsker, der har været dels om udsættelse, dels om at få endnu en gang gennemprøvet det beregningsmateriale, som ligger til grund for forslaget.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Jeg skal lade dette dagsordensforslag indgå i forhandlingen.

Kurt Brauer (SF):

Det er helt logisk, at der er en varieret holdning i socialistisk folkeparti ved tredje behandling af dette lovforslag, eftersom vi stemte varieret ved anden behandling af forslaget og ved fru Elsebeth Kock-Petersens forslag forleden. Gruppens medlemmer vil enten her fra talerstolen eller ved deres personlige afstemning, når sagen slutter og vi går til afstemning, tilkendegive deres holdning.

Lowzow (KF):

Fra konservativ side vil vi godt vedrørende den forespørgsel, venstre rettede til ministeren, sige, at man skal betænke ved denne investering, som ligger foran os, at det er en langtidsinvestering, som vi altså er mange der tror vil være en god investering for Danmark og Danmarks industri og handel og udviklingen af hele produktionslivet i Danmark. Derfor vil det være farligt at vurdere den kun ud fra en kortsigtet politik, som er en del af en indkomstpolitik, der er meget øjeblikkelig og aktuel, og ikke en politik, som direkte normalt skal omhandle sådanne store langtidsinvesteringsprojekter.

Det er også sådan, at denne investering strækker sig over så lang tid, at de store beløb vil komme endda en lang årrække frem i tiden, mens de mindre beløb kommer her i de første år, hvis man igangsætter forholdsvis hurtigt.

Vedrørende det lovforslag, vi taler om i dag, er der ikke, siden vi havde anden behandling, hvor jeg på konservativt hold tog stilling til sagen, kommet nogle oplysninger frem, som har kunnet gøre det mere fordelagtigt eller mere tiltrækkende at vælge en tunnelloøsning. Vi står derfor fast på, at vi nedstemmer dette lovforslag og dermed står

for den lov, der er vedtaget af folketinget, og som kan føres ud i livet uden yderligere igangsætningslov.

Svend Erik Sørensen (Kr.F):

Kristeligt folkeparti har naturligvis ikke ændret sin indstilling til det foreliggende lovforslag, og jeg henviser til, hvad vi har sagt under anden behandling til forsvar for dette eneste fornuftige forslag, også når det gælder sikkerheden i forbindelse med en Storebæltsforbindelse. Men modstanderne af den kombinerede motorvejs- og jernbanetunnel under Østerrenden har under anden behandling afsløret et betydeligt ukendskab til dette projekt, og nye usikkerhedsmomenter er også dukket op. Vi hørte således i onsdags hr. Kampmann hævde, at dette projekt ville koste 1 mia kr. mere end højbroen. Under samrådet i formiddags er der blevet sat spørgsmålstegn ved dette beløb i nedadgående retning.

Også jeg føler, at vi har oplevet noget i retning af en skrækkampagne med et ganske bestemt formål. Men der er altså noget, vi må have undersøgt nærmere, det skylder vi alle parter, også modstanderne i dette ting af den eneste fornuftige løsning over Store Bælt. Derfor vil jeg gerne opfordre til, at man stemmer for forslaget om den motive-rede dagsorden.

Fuglsang (DKP):

Vi er nu som før for, at den faste forbindelse over Store Bælt bør etableres hurtigst muligt, og vi er ikke overbevist om på nogen måde, at ikke en tunnelloøsning skulle være den bedste. Man står heroppe og prøver, hvad man vurderer ud fra forskellige udtalelser for og imod, og man har jo et stærkt indtryk af, at man søger argumenter netop for det standpunkt, man én gang har lagt sig på.

Med hensyn til at få projektet sat i gang er vi absolut indstillet på, at vi af alle grunde bør i gang hurtigst muligt. Der tales om vores vanskelige økonomiske situation. Jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvad vi var i stand til at udrette i trediverne, hvor man netop benyttede en sådan situation til at skabe en række ganske betydelige broforbindelser mellem landsdelene. Der er vel ingen i dag, der tvivler om, at man dengang handlede rigtigt. Derfor er det også