

[Glensgård.]

sing til indtægt på miljøområdet for at finde en argumentation.

Vi kan blive klandret for det standpunkt, vi tager, og det er sikkert med rette, men jeg havde langt hellere set, at dette lovforslag ikke blev behandlet i dag, men at vi havde haft en længere debat, således at vi kunne få ministeren til at stå ved, om han mente det ene eller det andet. Men det sidste, vi har fra ministeren, er altså, at det vil koste ca. 1/2 mia kr. mere at bygge en tunnel fremfor at bygge en højbro over Østerrenden. Da vi i sin tid tog det standpunkt, at vi ønskede at støtte kristeligt folkepartis og det radikale venstres forslag om en tunnel, var det ud fra den betragtning, at det ville være ungefåhr samme udgift.

Vi må indrømme, at vi finder det mærkværdigt, at ministeren ikke for længst, for mange uger siden, ja, for måneder siden, har fundet det ulejligheden værd at informere folketingset om sin ændrede holdning. Men som sagt, vi tager på den vage baggrund det standpunkt, at vi ønsker ikke at påføre skatteyderne en yderligere udgift på 1/2 mia kr., hvis ellers ministerens ord måtte stå til troende.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgravn-Nielsen) (RV):

Jeg må sige, at hr. Glensgårds forklaring undrer mig såre. Selv om vi kun har været i besiddelse af ministerens sidste papir til udvalget, som er på 5 sider, i vel 1/2 time eller 3 kvarter, fremgår det helt klart af det papir, at der ikke er sket nogen som helst ændring i den vurdering, ministeren tidligere anlagde, nemlig at det var umuligt eksakt at opgøre, om der ville være prisforskelle anlægsmæssigt, driftsmæssigt på de to løsningsforslag, højbro kontra tunnel. Men det er rigtigt, at ministeren nu har omgærdet sin besvarelse med en lang række usikkerhedsfaktorer, som jeg betragter som helt og aldeles beregnet på at forskrække folketingset og de medlemmer, der skulle være indstillet på at vælge en tunnelloøsning fremfor en højbrøløsning. Og om den fremgangsmåde kan jeg være enig med hr. Glensgård i den beskrivelse, han gav.

Jeg mener i øvrigt, at ministeren er på meget tynd is. Ministeren siger jo ikke, at der er tale om, at der bliver en prisforskel på 1/2

mia kr., men han siger på side 5, og jeg vil gerne citere direkte med hensyn til den diskussion, der er om, hvilke ventilationsanlæg man skal anvende:

„På basis af dette differencebeløb på 340 mill. kr. i prisniveau medio 1971 har jeg som et vejledende skøn angivet, at størrelsesordenen af usikkerheden med hensyn til anvendeligheden af et længdeventilationsanlæg må sættes til 1/2 mia kr. i aktuelle priser.“

Altså størrelsesordenen af usikkerheden. Ministeren er på den sikre side, om det skulle vise sig, at tunnelanlæg er billigere, om det skulle vise sig, at tunnelanlæg er dyrere, men ministeren har altså heller ikke fastslået, at tunnelanlægget er dyrere.

Jeg og de andre forslagsstillere har set det som en vigtig ting, at vi fik mulighed for at gennemdebattere denne problemstilling med i stedet for højbroen at vælge en kombineret motorvejs- og jernbanetunnel under Østerrenden. Vi synes, udvalgsarbejdet har bekræftet, at det absolut er en mulighed, der er til stede. Og jeg vil endda sige, at selv om man måtte konstatere, at denne løsning ville være noget dyrere, f. eks. 1/2 mia kr., så er jeg næsten sikker på, at jeg alligevel ville gå ind for dette anlæg. Når vi alligevel taler om 5-6 mia kr., hvad betyder så 1/2 mia kr. på prisniveauet for at færdes på den faste forbindelse pr. billet? Det er småting i forbindelse med den øgede sikkerhed, der opnås.

Men vi forstår, at der er usikkerhed, og vi synes, at usikkerheden må føre til, at vi giver lovforslaget endnu en chance. Jeg vil derfor tillade mig på vegne af forslagsstillerne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketingset opfordrer regeringen til at stille etableringen af en fast forbindelse over Store Bælt i bero, indtil alle relevante undersøgelser vedrørende forbindelsen er foretaget, herunder om det vil være hensigtsmæssigt på strækningen fra Sjælland til Sprogø (Østerrende) at etablere en kombineret jernbane- og motorvejtunnel i stedet for en højbro,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Jeg håber på velvillig modtagelse, idet jeg understreger, at der skulle være taget hen-