

[Søgaard.]

tværgående system, bliver der nogle ventilationstårne, og dermed falder det særlige hensyn, man fra forslagsstillerne gerne har villet tage til hele skibstrafikken, væk, så alt i alt må jeg sige, at der er ikke kommet særlig meget nyt frem i denne sag her ved dette sidste møde, og mit parti står fortsat for at måtte afvise dette lovforslag og vende tilbage til det oprindeligt vedtagne forslag om en bro hele vejen som vedtaget i 1973.

Holmberg (V):

Jeg har ikke så forfærdelig mange bemærkninger, for vi havde jo i onsdags en indgående debat netop om hr. Bilgrav-Nielsens tunnelløsning, og der er ikke kommet særligt nyt frem her. Jeg kan i det væsentlige holde mig til de argumenter, som hr. Søgaard fremførte. Vi har drøftet det i vor gruppe, og vi holder stadig fast ved, at det oprindeligt er det bedste.

Christophersen (V):

Om et øjeblik vil der være sket en afklaring af mange problemer omkring en fast forbindelse over Store Bælt. Alt tyder jo på, at det lovforslag, vi her har til tredje behandling, vil blive stemt ned, og det betyder, at loven fra 1973 står tilbage.

Den afklaring, der hermed sker, er imidlertid først og fremmest en afklaring af, hvad det er for en type fast forbindelse, folketetinget ønsker at lade stå tilbage. Derimod resterer der jo endnu en afklaring af enkelte andre spørgsmål. Det vigtigste af disse er naturligvis, hvornår igangsættelsen så skal indledes, og i hvilket tempo bygningen skal ske.

Jeg tror, det ville være forkert og letsindigt at se væk fra, at der mellem disse spørgsmål og så en lang række andre samfundsøkonomiske problemer naturligvis er en ganske tæt sammenhæng. Der rejser sig uundgåeligt for os alle spørgsmål som: hvornår har vi råd til at komme i gang? Hvordan indpasses de betydelige udgifter i den samlede statsfinansielle planlægning? Hvornår kan man af hensyn til den valutatiske udvikling komme i gang med den planlagte låntagning i udlandet til dette store projekt? Det er alt sammen spørgsmål, som efter vores opfattelse trænger sig på, og jeg vil derfor gerne på vegne af hele venstres folke-

tingsgruppe bede finansministeren besvare følgende spørgsmål: vil regeringen være indforstået med, at igangsættelsestidspunktet for den faste forbindelse over Store Bælt inddrages i de forestående forhandlinger om den samlede økonomiske politik for de kommende år, således at igangsættelsen ikke kommer til at stride mod det behov, der i øvrigt er for at føre en tilbageholdende offentlig udgiftspolitik, og således at igangsættelsen kan indpasses i planlægningen også af andre større offentlige anlægsinvesteringer som f. eks. dem, vi står over for på energiområdet? Det er venstres gruppes håb, at finansministeren er i stand til at give et bekræftende svar herpå.

Glensgård (FP):

Jeg vil gerne indledningsvis spørge hr. Bilgrav-Nielsen, om han har bemærket den artikel, som den herre, der optrådte i det radikale venstres valgprogram, skrev i Fyens Tidende i går angående hele Storebæltsproblematikken.

Vi vil jo nok blive klandret for, at vi tager en ændret stilling her ved tredje behandling angående det lovforslag, der er stillet fra det radikale venstres og kristeligt folkepartis side.

Jeg vil gerne sige, at det er ikke på nogen særlig sikker baggrund, vi tager en sådan ændret holdning, for der er sket det fantastiske, at ministeren ikke har formået i tide at give folketingets trafikudvalg oplysninger, som virkelig kunne give en reel baggrund for at vurdere dette forslag. Ministeren har på 4 dage ændret sit standpunkt omkring udgiftsproblematikken fra, at det ville være nøjagtigt det samme, til, at det nu koster måske $1/2$ mia kr. mere. Det er ganske aldeles uforsvarligt, at en trafikminister ikke i tide giver sådanne oplysninger til trafikudvalget.

Jeg er ikke på sikker grund, når jeg ændrer min opfattelse her ved tredje behandling, og det kan med al tydelighed ses også af det svar, ministeren er mødt med her i udvalget kl. 9.30 i formiddag. Ministeren begynder nu at lægge professor Gimsings betragtninger ind også i miljøområdet, og mig bekendt er professor Gimsing ikke nogen ekspert på miljøområdet. Men her på Kristi himmelfartsdag er der altså sket det, at man er gået så vidt, at man har sagt: ja men så lad os dog også tage professor Gim-