

106. møde.

Fredag den 28. maj kl. 11.

Formanden:

Til orientering for medlemmerne kan jeg meddele, at det er min agt at gennemføre en kort pause om ca. 1½ time.

Medlem af folketinget *Erhard Jakobsen* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 2. juni samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Retsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed) (af Brusvang m. fl.). (Lovf. nr. 30). Eksemplarer vil blive omdelt.

Undervisningsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner (Lovf. nr. 65). Eksemplarer er omdelt.

Det er meddelt mig, at udvalget om offentlige arbejder ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling over forslag til lov om ændring af lov om anlæg af en bro over Store Bælt. (Lovf. nr. 133).

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om anlæg af en bro over Store Bælt [af Bilgrav-Nielsen m. fl.].

(Lovforslag nr. 133. Fremsat 18/12 75. Første behandling 23/1 76. Betænkning 19/5 76. Anden behandling 26/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kampmann (S):

Jeg skal på vegne af udvalget om offentlige arbejder meddele, at der har været et møde i udvalget om dette lovforslag mellem anden og tredje behandling. Vi har i dette møde haft samråd med trafikministeren, som har oplyst om forskellen i anlægsudgift for en kombineret motorvejs- og jernbane-forbindelse over Store Bælt udført henholdsvis på en højbro eller en tunnel over Østerrenden og på en lavbro over Vesterrenden.

Søgaard (S):

Som nævnt af formanden for udvalget har der været holdt et møde, hvor ministeren har været til samråd omkring forskelsbetragtningerne om en ren bro og halvvejs tunnel og bro, og det står stadig efter min opfattelse fast, at der er en række usikkerhedsmomenter ved det lovforslag, som her er til tredje behandling, med hensyn til prisforskellene. Det, der står fast, er, at der er større usikkerhedsmomenter, både tekniske og økonomiske, ved den tunnellsøsning, som forslagsstillerne forestiller sig, end ved den broløsning, som er gennemprøvet så mange andre steder. Man har større overblik over, hvad det vil betyde.

Hvad en sænketunnel på 4 kms længde vil betyde jordbundsmæssigt set, har man ingen kendskab til ud over de boringer, der er foretaget med henblik på den almindelige broløsning. Alene med hensyn til selve længdeventilationsprincippet, som man fra forslagsstillerens side går ind på, er der en usikkerhedsfaktor på ca. ½ mia kr. på dette specielle område, og da vi alle må erkende, at udviklingen går i retning af et bedre klima, en mindre luftforurening, må vi også forudse, at netop her vil der blive stillet meget, meget store krav til et ventationssystem, som også gør, at indåndingsluften bliver renere. Alene dette spiller som sagt en rolle med omkring ½ mia kr. ud over de andre ting, som kan være usikkerhedsfaktorer i forbindelse med bygningen af et sådant system.

Hvis man ikke kan gennemføre dette længdeventilationsprincip, så falder det, som jo var den egentlige baggrund for netop at lægge den del af forbindelsen ned under vandet, væk, idet man så samtidig skal have nogle ventilationstårne. Hvis man skal bruge et andet system, det, man kalder det