

**Arnfast (CD):**

Hovedproblemet i forbindelse med denne anden behandling har jo været gennemgået ret så omhyggeligt under den hidtidige debat. Derfor skal jeg nøjes med at sige ganske kort, at vi vil stemme for det ændringsforslag, som vi er medforslagsstillere til sammen med venstre, fremskridtspartiet, de konservative og kristeligt folkeparti. Vi gør det altså ud fra den betragtning, som vi har givet udtryk for ved førstebehandlingen, at gymnasiet skal pege mod den videregående uddannelse, og derfor bør også adgangen til gymnasiet gives gennem den optræning, som vil finde sted ved en niveaudelt undervisning.

Jeg må i den forbindelse erindre om, at centrum-demokraterne under behandlingen af folkeskoleloven søgte at få indført, at et ønske om at etablere en enhedsfolkeskole skulle have et stort flertal i den kommunale skolekommission, for at det kunne anbefales og gennemføres. Derved kunne man i hvert fald i hver kommune sikre én eller flere skoler, som havde niveaudelt undervisning, og på den måde sikre, at folk kunne få en undervisning, der pegede direkte mod gymnasiet.

Vi kom ikke igennem med denne stramning, og i øjeblikket er det altså ministerens ansvar, om der i områder findes udelukkende enhedsskoler — f. eks. på øer — eller om der findes niveaudelt undervisning. Det må vi jo håbe at ministeren også ud fra den debat, som er ført her, vil overveje meget nøje, når der kommer ansøgninger om at få enhedsskoler.

De øvrige ændringsforslag betyder jo i væsentligt omfang smidiggørelse af overgangsbestemmelser og lettelse for de private gymnasier af forskellig art, og dem skal vi også gerne støtte.

Der er også i betænkningen udtrykt forskellige meninger om statsgymnasiernes overførsel til amterne; vi har ikke udtalt os før nu, og jeg kan meddele, at vi ikke går ind for en sådan overførsel. Begrundelsen er, at vi mener, at den centrale administration af statsgymnasierne vil være en fordel og medvirke til at sikre det niveau, vi lægger så stærk vægt på, også i gymnasiet. Vi har i anden forbindelse, nemlig under drøftelserne om adgangsreguleringen til de højere uddannelser, fået bekræftet, at der fortsat er en meget stor forskel på karaktergivningen fra

gymnasium til gymnasium, hvilket giver problemer ved vurderingen af studenterek-samen som adgangskriterium. Vi mener, at statsgymnasierne vil være med til at præge forholdene, så der bliver større ensartethed. Den må vi se at få skabt, og derfor vil vi gerne bevare statsgymnasierne under den samme administration.

Med disse ord skal jeg anbefale, at man stemmer for de stillede ændringsforslag. I øvrigt forstår jeg, at lovforslaget kommer til en ny udvalgsbehandling, og dér vil vi så prøve at komme så tæt på det, vi her har stillet som ændringsforslag.

**Steen Folke (VS):**

Det er jo en trist skæbne, der er overgået dette forslag om ændring af gymnasieloven. Ved førstebehandlingen af forslaget gav VS udtryk for, at vi fandt, at lovforslaget, som det dengang forelå, var et beskedent fremskridt, først og fremmest fordi der var tale om en friere adgang til gymnasiet. VS ønskede dengang og ønsker stadig væk langt mere grundlæggende ændringer af gymnasieskolen, men det er jo altså ikke det, der er til debat for øjeblikket.

Siden førstebehandlingen har forskellige borgerlige partier som bekendt indledt et felttog, først og fremmest imod den friere adgang, og som i så mange andre sager har socialdemokratiet her vist stor imødekommenhed over for de borgerlige partier, først og fremmest over for venstre. Undervisningsministeren har undervejs, under udvalgsforhandlingerne, fremsat et ændringsforslag, et kompromisforslag, der skulle imødekomme de borgerliges krav, men det har blot givet de borgerlige partier mere blod på tanden, sådan som det så ofte er gået. For nylig er et borgerligt flertal i udvalget altså blevet enig om at fremsætte dette ændringsforslag nr. 2, som opstiller forskellige krav som adgangsgivende til gymnasieskolen.

Vi mener, at det er udmærket, at socialdemokratiet, efter at dette er blevet klart, har tilbagetaget det kompromisforslag, der oprindeligt blev stillet af ministeren, men vi vil gerne advare imod, at undervisningsministerens kompromisforslag nu alligevel måske kommer tilbage igen i forbindelse med udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling. Som andre har anført, er det sandsynligt, at der vil opstå en situation