

**[Kristine Holtberg.]**

Jeg vil gerne pege på, at vi måske lidt inkonsekvent er gået ind for et ændringsforslag med hensyn til religionsundervisningen, ministerens ændringsforslag nr. 1, hvor vi i og for sig går med til, at den bestemmelse, som vi var modstandere af ved HF-uddannelsen, også kommer til at omfatte gymnasiet. Det sker ikke, fordi vi i og for sig har ændret synspunkter, men kun ud fra den betragtning, at det er ret ejendommeligt at have to uddannelsesforløb, ofte endda på samme skole, der på dette ene punkt adskiller sig så radikalt fra hinanden i en grundlæggende holdning. Derfor mener jeg, at selv om det ikke er en bestemmelse, vi er tilhængere af, kan vi dog alligevel af hensyn til ensartetheden i uddannelsen gå ind for dette ændringsforslag.

I øvrigt vil jeg anbefale, at man efter at have lyttet til bl. a. de ting, som er fremført af fru Eva Rothenborg, egentlig tager spørgsmålet om en ændring af gymnasieskolens grundlæggende træk op til debat, for det var efter min mening en ganske nødvendig konklusion af fru Eva Rothenborgs bemærkninger ligesom andre bemærkninger, der fra borgerlig side er fremført her. Men det er tiden altså ikke til i øjeblikket, det er ikke den totale og afgørende ændring af de 16—19 åriges uddannelser i retning af større integration, vi her har med at gøre, men kun en i og for sig ubetydelig ændring, som skulle have været en fortsættelse, en videreførelse, af de tanker, som ligger til grund for folkeskoleloven og forliget deromkring, nogle tanker, som jeg må beklage at man fra venstres side åbenbart i den grad har fortrudt, at man nu totalt ændrer sin holdning til det, som i og for sig var selve hovedsigtet med den side af forliget, der peger på det 10.-12. skoleår.

Under disse omstændigheder er der kun det at håbe, at reaktionens fortalere alligevel ikke har så stor en myndighed her i folketinget, at de mest sorte forslag går igennem.

**Gerda Møller (KF):**

Fra første færd har det konservative folkeparti vendt sig mod den frie adgang til gymnasiet, og som konsekvens af denne indstilling stillede vi allerede den 16. marts et ændringsforslag til § 14 gående ud på, at

betingelsen for optagelsen i 1. g er, at eleven har fulgt undervisningen i grundskolens udvidede kursus i tysk, engelsk og regning/matematik på 8.-9. klassetrin og fysik/kemi på 9. klassetrin, samt at afgangsprøven i de nævnte fag er aflagt med tilfredsstillende resultat.

Dette ændringsforslag har efter at være blevet udvidet med faget dansk fået tilslutning fra et flertal i udvalget, og det siger vi naturligvis tak for. Det betyder, at der skulle være en mulighed for også at samle flertal for det her i salen og dermed have hindret den frie adgang, som er meget betænkelig ikke alene af hensyn til de elever, som man lader gå ind i en 3-årig uddannelse, som de ikke vil kunne klare, men også af hensyn til sikringen af gymnasiets faglige niveau og sidst, men ikke mindst, af hensyn til samfundets ressourcer.

Hr. Camre omtalte for lidt siden muligheden af stemmelighed og dermed bortfald af ændringsforslaget. Det kan godt være, at hr. Camre får ret, jeg kender jo ikke noget til resultatet af de forhandlinger, der har fundet sted imellem repræsentanter for socialdemokratiet, det radikale venstre og hr. Lembourn. Men hvis hr. Camre får ret, må man have lov til at give udtryk for den højeste undren og forbavselse, når man betænker, at hr. Lembourn i marts måned var medforslagsstiller til vort ændringsforslag. Men jeg tvivler også på, at hr. Lembourn virkelig, hvis han vil virke som en troværdig politiker, kan leve efter den tidligere statsminister J. O. Krag's devise om, at man har et standpunkt, til man tager et nyt. Det gjorde hr. Lembourn jo i RUC-sagen, og jeg går ud fra, at det kan han faktisk ikke som ansvarsbevidst politiker gøre også i denne sag.

Desværre ved vi endnu ikke noget om, hvorledes karakterskalaen i folkeskolen kommer til at se ud. Det er derfor, vi har henstillet til ministeren at udfærdige bestemmelser om mindstekrav for optagelse i 1. g i overensstemmelse med nugældende bestemmelser.

I den forbindelse vil det være naturligt — og det gør jeg nu — at bede ministeren rykke arbejdsudvalget vedrørende karakterskalaen for resultatet af deres overvejelser, således at vi kan få en drøftelse af dem, inden folketinget tager på ferie. Jeg vil til-