

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. 158. Fremsat 23/1 76. Første behandling 12/2 76. Betænkning 20/5 76).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre (S):

Det er med beklagelse, vi må notere, at det ikke har været muligt at samle et flertal om en ændring af gymnasieloven. Det har efter socialdemokratiets opfattelse ikke skortet på forhandlingsvilje fra vores side, og undervisningsministeren har da også fremsat et forligsforslag i den forventning, at der kunne skabes et flertal for det. Ministerens forligsforslag tog hensyn til, at det ved første behandling og ved de efterfølgende forhandlinger i udvalget klart viste sig, at der ikke var mulighed for at finde et flertal for at gennemføre den frie adgang til gymnasiet.

Ministerens ændringsforslag indeholdt bestemmelser om, at man for at kunne optages skulle have aflagt folkeskolens afgangsprøve i dansk og i regning og matematik og efter den hidtidige skoles opfattelse kunne forventes at kunne følge undervisningen i gymnasiet på tilfredsstillende måde og fuldføre undervisningen på normal tid. Det ville betyde, at optagelsesbetingelserne kunne bevares uændrede i forhold til den gældende lov.

Men heroverfor står så et ændringsforslag fra venstre med tilslutning fra kristeligt folkeparti, fra konservative, fra centrum-demokraterne og fra fremskridtspartiet, og dette forslag indebærer, at der ud over de i ministerens ændringsforslag indeholdte optagelsesbetingelser også kræves, at elever for at blive optaget i 1. gymnasieklasse skal have fulgt grundskolens udvidede kursus i engelsk, tysk, regning/matematik på 8.-9. klassetrin og det udvidede kursus i fysik/kemi på 9. klassetrin. Elever, der har fulgt en tilsvarende undervisning på kursus, lige-stilles hermed. Elever skal, uanset om undervisningen er modtaget i grundskolen eller på kursus, have aflagt folkeskolens afgangsprøve i de nævnte fag samt i faget dansk med et tilfredsstillende resultat.

Hertil kommer så nogle regler om, at elever, der har fulgt grundkursus på 8. klassetrin, men som er gået over til udvidet kursus på 9. trin og i øvrigt opfylder de stillede betingelser, skal kunne optages.

Vi finder, at den enhedsskoletanke, som ligger i folkeskoleloven, herved slås i stykker, og tillige sker der en begunstigelse af elever fra skoler, der ikke har gennemført delingen i to kurser, idet disse skal kunne optages i gymnasiet, når de i øvrigt opfylder betingelserne. Vi kan følgelig ikke medvirke til fru Tove Nielsen m. fl.s ændringsforslag, men må stemme imod.

Vi må se i øjnene, at vi nu meget vel kan komme i den besynderlige situation, at der ved afstemningen er stemmelighed både omkring de borgerlige partiers ændringsforslag og omkring ministerens forslag, således at intet af det, der her er fremlagt, kan gennemføres.

Det er af flere grunde en uheldig situation. Vi føler, at der godt kunne være forhandlet videre for at finde et rimeligt og egnet kompromis. Vi har en fælles interesse i