

[Kurt Hansen.]

Det vil vi naturligvis ikke være med til under nogen som helst omstændigheder; tværtimod vil vi støtte de tiltag, der er inden for P&T, fuldt ud på at opretholde de stillinger, der allerede eksisterer i dag.

I forbindelse med ændringsforslagene, der er stillet, må jeg sige, at vi kan stemme for de ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og vi må stemme imod fremskridtspartiets forsøg på at få fjernet de mindre blade fra vores marked overhovedet.

#### Kampmann (S):

Hr. Glensgård gør mig næsten så megen ære i sit indlæg, at jeg ikke ved, hvordan jeg skal bære det i de kommende dage, og derfor er jeg nødt til at fremkomme med en smule korrektion.

Udgangspunktet for socialdemokratiet var, at vi ønskede et så bredt forlig om gennemførelsen af postloven som overhovedet muligt, og at muligheden for at opnå dette brede forlig bl. a. var de ændringsforslag og den betænkning, som foreligger her. Jeg er fuldstændig sikker på, at de andre, der støtter flertallet her, vil bekræfte denne fremstilling og ikke hr. Glensgårds fremstilling.

#### Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Hr. Jens Jacobsen spurgte mig om postlovens bestemmelser vedrørende erstatning, og dertil vil jeg da gerne sige, at denne lov indeholder, som det er tilfældet i tilsvarende bestemmelser i love i andre lande, en række begrænsninger i postvæsenets ansvar. Baggrunden herfor er, at et almindeligt ansvar uden begrænsninger vil være urimeligt også set i relation til de forholdsvis lave portobeløb; de mange millioner forsendelser, der dagligt befordres, medfører, at fejl er uundgåelige, ligesom anvendelse af tekniske hjælpemidler øger risikoen for forsinkelse. Der er også ting som strømsvigt og andre tekniske fejl, der kan gribe ind. Tillige vil skadens størrelse ofte være ganske uberegnelig, og det vil være uoverkommeligt at sikre sig bevis f. eks. for rettidig udlevering af alle forsendelser.

Der kan imidlertid forekomme skader, der er opstået under sådanne særlige omstændigheder, at det kan være rimeligt at give poststyrelsen mulighed for at yde erstatning

ud over det normalt for postforsendelser gældende. I sådanne tilfælde har postvæsenet hidtil haft en generel bemyndigelse i den gældende postlovs § 22, hvorefter man kunne yde erstatning efter almindelige erstatningsregler og herunder i givet fald også for indirekte skade. Denne bemyndigelse er søgt videreført i lovforslagets § 58. Bestemmelsen har særlig været anvendt, hvor en afsender eller modtager af en postforsendelse har været udsat for, at der ved ekspeditionen af forsendelsen er sket fejl, der skyldes ganske særlige omstændigheder, sådan at forholdet ligger uden for, hvad der med rimelighed kan anses for beregneligt; ordningen er altså videreført.

Så skal jeg kun sige til hr. Glensgård, at jeg tror — og heldigvis for det — at forståelsen mellem hr. Kampmann og mig er bedre end mellem hr. Glensgård og hr. Kampmann. Jeg vil også gerne sige, at denne lovgivning er en fornyelse af en lov, der stammer fra 1919, altså en tiltrængt modernisering.

#### Glensgård (FP):

Muligvis en tiltrængt modernisering, men ikke én eneste reel ændring, ikke én eneste. Det har ministeren da i hvert fald selv oplyst over for os.

Til hr. Kampmann skal jeg blot sige, at det plejer at være i hr. Kampmanns terminologi, at et bredt forlig opnås kun, hvis socialdemokratiet er med, og socialdemokratiet meddelte bogstavelig talt allerede ved første møde, at man ikke agtede at gennemføre lovforslaget, hvis der ikke kom ændringsforslag med hensyn til styringen i forbindelse med finansudvalget. Så det brede forlig startede socialdemokratiet med ikke at ville deltage i.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-13  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 14 udgår, vedtoges uden afstemning, hvorved § 14 betragtedes som forkastet.

§§ 15-32  
vedtoges uden afstemning.