

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

§ 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 3 udgår,  
forkastedes ved at § 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes uden afstemning.

§§ 4-8  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
vedtoges med 130 stemmer mod 20.

§ 9, således ændret, og §§ 10-15  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til postlov.*  
(Lovforslag nr. 196. Fremsat 4/2 76. Første behandling 11/3 76. Betænkning 20/5 76).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Jens Jacobsen (V):

Venstre er tilfreds med, at ministeren har fulgt udvalgsflertallets indstilling om at

fastholde den nuværende fremgangsmåde ved portofastsættelsen. Vi finder det betryggende, at folketinget og udvalget om offentlige arbejder får lejlighed til en omhyggelig stillingtagen til den sammenhæng, der nødvendigvis til stadighed må være mellem det serviceniveau, postvæsenet kan tilbyde, og den betaling, der opkræves herfor.

Jeg vil gerne stille ministeren et enkelt spørgsmål. § 58 i lovforslaget, der drejer sig om erstatning i særlige tilfælde, indeholder, sådan som jeg læser den, 4 forbehold eller begrænsninger, som hver for sig skal være opfyldt. Det er altså en meget stærk begrænsning. Spørgsmålet er derefter: er det virkelig nødvendigt at beskytte monopolforretningen så omhyggeligt?

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at vi støtter de af ministeren stillede og stemmer imod de af fremskridtspartiet stillede.

Fremskridtspartiets ændringsforslag er i øvrigt et nyt ubehageligt eksempel på partiets manglende ansvar over for trufne aftaler. Her er det aftalerne mellem folketinget og post- og telegrafvæsenet på den ene side og udgiverne af dag- og ugeblade på den anden side om posttaksterne på dette område. Disse aftaler, der gælder indtil næste år, vil fremskridtspartiet ensidigt ændre med et forslag om portoforhøjelser på over 500 pct. Det er simpelt hen uanstændigt.

#### Glensgård (FP):

Ordføreren for venstre skulle jo nok have grebet i sin egen barm. Det er aldeles uanstændigt, at man fremsætter et forslag, hvorefter portoen på aviserne ikke har fået en kraftig stigning. Men lad det nu være.

Dette lovforslag kunne vi have undværet fuldstændig. Ministeren har bekræftet, at man sagtens kunne køre postvæsenet uden at gennemføre dette lovforslag, vel at mærke, når ændringsforslagene er vedtaget. Så er det kun en ansigtsløftning af nogle gamle paragraffer, intet andet. Men det rent faktiske er det, at trafikudvalgets formand, hr. Kampmann, ikke ønsker at følge sin minister i ministerens oprindelige forslag og derfor gennemtrumfede i udvalget, at der blev stillet et ændringsforslag om, at folketinget stadig væk skulle tage stilling til spørgsmålet om portotakster. Det er det rene klare faktiske forhold.

Og ministeren kunne nøjagtig lige så godt