

[Arne Bjerregaard.]

danske stats interesser, hvilket atter er ensbetydende med den danske befolknings interesser, og der ville derfor være god grund til, om folketinget som statens øverste folkevalgte organ fik lejlighed til at få indseende med de indlæg, som regeringen fremkommer med i sagen.

Da der som ovenfor anført er berammet retsmøde til den 1. juni d. å., henstilles det, at besvarelsen fremskyndes mest muligt.

Udenrigsminister *K. B. Andersens* svar (25/5 76):

I sagen om den integrerede og dermed obligatoriske seksualundervisning i folkeskolen, som af den europæiske menneskerettighedskommission er blevet indbragt for menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, har regeringen dagen efter folketingets debat den 15. januar i år anerkendt menneskerettighedsdomstolens kompetence til umiddelbart at realitetsbehandle sagen. Over for domstolen har regeringen i øvrigt opretholdt det standpunkt, at den af folketinget i 1970 vedtagne lovbestemmelse om seksualundervisning ikke er stridende mod den europæiske menneskerettighedskonvention. Regeringens advokat i sagen har i et skriftligt indlæg af 8. marts 1976 til domstolen nærmere argumenteret herfor, dels under hensyntagen til de synspunkter, der er nedfældet i menneskerettighedskommissionens rapport, og dels med henvisning i øvrigt til den indgående juridiske analyse af sagen, som er givet i regeringens tidligere redegørelser til kommissionen.

Det nævnte indlæg af 8. marts 1976 har siden dets modtagelse i Strasbourg været offentligt tilgængeligt. På den givne foranledning har jeg samtidig hermed anmodet regeringens advokat om til spørgeren og folketingets bibliotek at fremsende et eksemplar af indlægget tillige med et eksemplar af menneskerettighedskommissionens svarskrift af 11. maj 1976, modtaget i København den 17. maj 1976.

Ægteparret Kjeldsens udtræden af sagen vil ikke få indflydelse på dennes fortsatte behandling.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til udenrigsministeren (19/5 76):

„Vil ministeren oplyse, hvilke standpunk-

ter regeringen indtager i de ved menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg verserende sager, hvorunder Danmark er indklaget for overtrædelse af den europæiske menneskerettighedskonvention?“

(Spm. nr. 495).

Begrundelse.

Under folketingets udenrigspolitiske debat den 15. januar d. å. udtalte udenrigsministeren, at regeringen i sagerne om den integrerede seksualundervisning i folkeskolen ville frafalde sine formalitetsindsigelser vedrørende menneskerettighedsdomstolens kompetence. Herefter skulle det være sikret, at der kan ske en realitetsprøvelse af sagerne og herunder en realitetsbehandling af de påstande, der er nedlagt af klagerne.

Da der ikke over for offentligheden er fremkommet oplysninger om, hvilke standpunkter den danske regering herefter indtager til sagernes realitet, beder jeg om, at svaret vil indeholde en forholdsvis udførlig redegørelse herfor.

Udenrigsminister *K. B. Andersens* svar (25/5 76):

I sagen om den integrerede og dermed obligatoriske seksualundervisning i folkeskolen, som af den europæiske menneskerettighedskommission er blevet indbragt for menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, har regeringen dagen efter folketingets debat den 15. januar i år anerkendt menneskerettighedsdomstolens kompetence til umiddelbart at realitetsbehandle sagen. Over for domstolen har regeringen i øvrigt opretholdt det standpunkt, at den af folketinget i 1970 vedtagne lovbestemmelse om seksualundervisning ikke er stridende mod den europæiske menneskerettighedskonvention. Regeringens advokat i sagen har i et skriftligt indlæg af 8. marts 1976 til domstolen nærmere argumenteret herfor, dels under hensyntagen til de synspunkter, der er nedfældet i menneskerettighedskommissionens rapport, og dels med henvisning i øvrigt til den indgående juridiske analyse af sagen, som er givet i regeringens tidligere redegørelser til kommissionen.

Det nævnte indlæg af 8. marts 1976 har siden dets modtagelse i Strasbourg været offentligt tilgængeligt. På den givne foranledning har jeg samtidig hermed anmodet