

[Ib Nørlund.]

opsættende virkning. Derfor vil jeg bede ministeren indskærpe de pågældende, at miljølovens bestemmelser overholdes.

Jeg er enig i, at det i allerhøjeste grad er på tidsterminerne, at problemet ligger, og jeg vil altså gerne kunne tage et svar fra ministeren sådan, at de beboere, som lider under disse ting, får en mulighed for at følge denne sag op.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil gentage, at beboernes krav er opfyldt. Kviksølvudledningen er nu nede under det, som er beboernes krav. Jeg mener, vi skal længere ned.

Jeg vil meget gerne indskærpe, at miljøloven skal overholdes. Alle love skal overholdes, også denne lov. Men jeg vil godt sige til hr. Ib Nørlund, og det beder jeg også hr. Ib Nørlund forstå, at hvis det er påvist, at kviksølv i de grønsager, der dyrkes i de pågældende kolonihaver, ikke stammer fra denne fabrik, men fra andre steder, er der ikke megen nytte i at udstede påbud ud fra et bevis på, hvor meget kviksølv der er i grønsagerne, hvis det kommer fra den jord, de dyrkes i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Wilhjelm (VS) til justitsministeren:

„Vil ministeren på baggrund af de senere fremkomne vidneudsagn stadig fastholde, at omstændighederne omkring uropatroljens skyderi i forbindelse med en anholdelse i Christiania er tilstrækkeligt belyst ved politiets egen redegørelse for sagen, og at politiets optræden har været helt korrekt?“

(Spm. nr. 502).

Skriftlig begrundelse.

I spørgetiden den 19. maj 1976 afviste justitsministeren en opfordring fra hr. Steen Folke, VS, om en uvildig undersøgelse af omstændighederne omkring skudepisoden. Ministeren henviste til, at sagen allerede var undersøgt fuldt tilstrækkeligt med det resultat, som fremgår af politidirektørens redegørelse, og som ministeren i øvrigt tilsluttede sig.

Allerede dengang var der i pressen frem-

kommet vidt forskellige versioner af episoden. Siden da er en fremstilling, der på alle væsentlige punkter afviger fra politiets, blevet underbygget af adskillige vidner. To videnskabelige medarbejdere ved kriminalistisk institut ved Københavns universitet har på grundlag af øjenvidneudsagn opstillet et hændelsesforløb, som i sin helhed fører til den stik modsatte konklusion af politiets med hensyn til, hvem der handlede i nødværge, og som på mindre subjektive og tværtimod helt konkrete punkter, såsom anvendelsen af skydevåben og antallet af skud, er i direkte modstrid med politiets egen beskrivelse og indicerer, at der er tale om en strafbar overtrædelse af skydereglementet, se dagbladet Information den 22. maj 1976. Tilsvarende vidneudsagn er fremkommet i dagbladet Politiken den 23. maj 1976.

På denne baggrund forekommer det rimeligt at give justitsministeren lejlighed til at tilbagekalde sin uforbeholdne tilfredshed med og tryghed ved politiets egen „undersøgelse“ af sagen.

Wilhjelm (VS):

Siden spørgetiden sidste onsdag er der jo fremkommet i pressen en hel del vidneudsagn i den sag, der var en smule til debat her sidste onsdag, nemlig skudepisoden i Christiania den 15. maj. Disse vidneudsagn er jo karakteristiske derved, at de på det kraftigste strider mod den redegørelse, som er fremsendt af politidirektøren for København.

Sammenstykket af to videnskabelige medarbejdere ved kriminalistisk institut tegner der sig et billede, som er helt i modstrid med den fremstilling, politiet har givet, og dette alternative billede, mere kan vi vel ikke kalde det, viser følgende:

En udlænding, som er udvist af Danmark, genkendes af uropatroljen og skal anholdes. Her skal det tilføjes, at det er ikke den voldsmænd, som har været omtalt i bladene, som engang tidligere har skudt mod politiet, det viste sig jo at være en misforståelse, og det er ikke uropatroljen, der var skyld i den misforståelse, men pressen. Denne anholdelse sker på en måde, så enhver tilstedeværende, inklusive den, der skal anholdes, må tro, at de står over for sindssyge drabs-