

[Glensgård.]

er sket, men når først man har åbnet mulighed for det, må man også være klar over, at det kan ske.

Derfor har hr. Jens Peter Jensen helt misforstået det. Der er ikke tale om her, at man bare ligesom vil hjælpe dansk erhvervsliv uden en tilskudsordning. I enhver form for statsgaranti er der en tilskudsordning.

Tidligere trafikminister hr. Svend Horn skrev forleden dag i Kristeligt Dagblad, at SAS ikke fik statstilskud. SAS får statstilskud på 2½ pct. af sin finansiering af flykøb, fordi staten står bag med en garanti. Og så siger man, at de ikke får statstilskud. Der er ikke andre, der kan gå ud og vise en sådan statsgarantiordning, og det er klart, at når man går ud med en statsgaranti for de mindre erhvervsdrivende, får man også dér en konkurrenceforvridning, og derigennem får man også et tilskud.

Dohrmann (FP):

Der var nogle, der blev forbavset over de udtalelser, som hr. Ingomar Petersen kom med. Det er jeg slet ikke. Fra et parti, som ingen politik har ud over at hælde vand ud af ørerne og stjæle pengene ud af lommen på folk for derefter at dele dem ud i småportioner, fra et sådant parti kan man forvente alt. Når hr. Ingomar Petersen begynder at bruge den slags argumenter om, at fremskridtspartiet er erhvervsfjendtligt . . .

Formanden:

Jeg vil gerne minde om det forslag, der er til behandling her.

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne sige, at ved at gå imod sådan et forslag støtter vi erhvervslivet, i modsætning til de radikale, som skader erhvervslivet.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg er taknemlig for, at jeg ikke skal svare hr. Dohrmann, for jeg er bange for, at formanden så kom til at kalde mig til rette.

Til hr. Glensgård vil jeg sige: skulle vi nu ikke komme tilbage til den sag, vi drøfter i dette øjeblik, og få at høre, hvor tilskudselementet i dette lovforslag ligger, hvor vi med dette lovforslag blander os i private erhvervsvirksomheders egne finansieringsinstitut-

ter? Jeg er lige ved at nå til det punkt, hvor jeg må betvivle, at hr. Glensgård har læst dette lovforslag før sit indlæg. Der er ikke tale om, at staten opbygger nye store, drabelige finansieringsinstitutter, og den mistillid, hr. Glensgård udviser med hensyn til tab og med hensyn til virksomhed, er helt klart en mistillid til erhvervslivets egne finansieringsinstitutter, som skal fungere i denne sag, og hvor staten kun bidrager med det samme beløb, som disse finansieringsinstitutter selv har skabt.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg fortstod godt på formanden, at der ikke var grund til at fortsætte debatten, men jeg er jo nødt til at svare ministeren.

For det første sagde ministeren her med hensyn til størrelsesordenen på de 200.000 kr. direkte, at det kun var lagt så lavt, fordi man derigennem håbede på, at man kunne få oprettet endnu flere; det var ministerens egne ord. Det vil altså sige, det her er fanden og lillefingeren — dvs. lillefingeren har han brugt et par gange, så nu er vi nok nået over på højre hånd.

Så spørger ministeren: hvor ligger udgiften? (*Afbrydelse af handelsministeren [Erling Jensen]: Hvor ligger tilskudselementet?*). Hvor ligger udgiften? (*Afbrydelse af handelsministeren [Erling Jensen]: Nej, hvor ligger tilskudselementet?*).

Formanden:

Ikke diskussion fra pladserne. Man taler til salen og svarer på talerstolen.

Glensgård (FP):

Tilskudselementet foreligger i det øjeblik, staten går ind med en andel svarende til den andel, erhvervslivet selv giver. I det øjeblik, der er tale om, at staten går ind enten med en garanti eller med et tilskud, ligger der en tilskudsordning fra statens side. Staten går direkte ind og siger: vi er godt klar over, at I selv finansierer første del, vi kan hjælpe jer med anden del. Om det så i denne sag foregår ved hjælp af tilskud eller ved hjælp af garantier, er for så vidt underordnet, det afgørende er blot, at staten går ind. Hvis staten virkelig skulle hjælpe disse mennesker, som handelsministeren så gerne vil — og det er jeg enig med ham i — skulle han-