

[Glensgård.]

Men jeg er klar til at gå ind i et samarbejde om en folketingsbeslutning, hvor vi derefter ser, om arbejdsministeren måske lidt bedre kan klare de problemer, end hr. Jens Møller åbenbart kan.

(Kort bemærkning).

Ingomar Petersen (RV):

Jeg vil gerne have svar af hr. Brusvang på de to eksempler heroppe med hensyn til eksklusivaftalerne. Jeg synes, det er rart at få det lige her fra folketingets talerstol; i hvilke tilfælde er det en fordel at have en eksklusivaftale, i hvilke tilfælde er det ikke? Bare lige belyst med to eksempler. Jeg synes, det var meget rart at få dem.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

Hr. Ninn-Hansen gentog i anden omgang, hvad der var sket for en ca. 14 dage siden i spørgsmålet om pligt til at yde bidrag til politiske partier. Jeg vil blot i den forbindelse have lov at gøre opmærksom på, at her forelå et lovforslag fra venstre. På et tidspunkt tager fremskridtspartiet det op. Der er altså ikke tale om, at venstre indtager nogen anden holdning, end vi hele tiden har haft på dette punkt. Der kan vi jo så omvendt — men jeg tror ikke, det tjener så forfærdelig meget — sige, at vi kan beklage, at der ikke var større forståelse for dette.

Når hr. Jens Møller siger, at man jo udmærket kunne lave et forslag til folketingsbeslutning, der var blot ikke tid til det, og så siger, at man ikke kan anvende venstres forslag, fordi det er for vidtgående, så må jeg vel forstå det sådan, at dette for os helt principielle, at vi ønsker frihed for organisationstvang, og at vi ønsker, at denne frihed skal gælde ikke blot for arbejdsmarkedets parter, men i videre forstand, altså er noget, som hr. Jens Møller ikke er indforstået med. Det beklager jeg. Jeg havde håbet, og jeg havde troet, at dette princip efter kristeligt folkepartis opfattelse i alle tilfælde skulle respekteres.

Otto Mørch (S):

Der er åbenbart lagt op til bal i den borgerlige, men det er åbenbart svært indbyrdes at finde nogle dansepartnere, og det kan vi da kun være tilfredse med, som det også

tidligere er udtrykt fra vores side. Det var en konstatering.

Det er også en konstatering, at det, man lægger op til, selv om hr. Ninn-Hansen prøver at give udtryk for noget andet, er frihedsbegrænsning. Det er indgreb i aftaleretten på en sådan måde, at det kan betyde en afsvækkelse af den faglige solidaritet på arbejdspladserne, som er af afgørende betydning, ikke mindst beskyttelsesmæssigt. Hvis man kom igennem med noget sådant, så konstaterer jeg, at man altså afsvækker beskyttelsen af vitale rettigheder for folk på arbejdspladserne, og det vil vi under ingen omstændigheder være med til.

Jeg gentager, hvad jeg sagde i mit første indlæg, at vi rent politisk ser meget, meget alvorligt på den form for angreb.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Normalt ville et forslag af denne karakter med den klarhed, det har, kunne gå direkte til tredje behandling uden yderligere udvalgsbehandling. Jeg bemærkede imidlertid hr. Otto Mørchs udtalelser.

Jeg må erkende, at der fra forskellige borgerlige partiers side er taget en stilling, der må forekomme ganske uventet efter den holdning, man skulle forvente disse partier havde til spørgsmålet frihed og tvang. Derfor vil jeg gerne anmode formanden om på ny at henvise forslaget til udvalgsbehandling.

Den hensigt, som kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti har haft med at fremsætte dette forslag, skulle være og var at samle de partier, der har den samme opfattelse af frihedsbegrebet, ikke det modsatte. Men efter den forhandling, der har fundet sted her, tror jeg, det er rigtigt, at vi netop ud fra det synspunkt anmoder om en fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Hr. Glensgård har allerede haft ordet for korte bemærkninger, men får undtagelsesvis ordet for en yderligere kort bemærkning.

Glensgård (FP):

Jeg vil gerne spørge hr. Ninn-Hansen . . .

Formanden:

Nej, ikke nogen nye spørgsmål til korte bemærkninger.