

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Jeg tror, det er en god ting, at der ikke er flertal her i folketinget for et forslag af denne karakter. Jeg tror, det ville få meget uheldige virkninger, ikke mindst for de lønmodtagere, som har et særligt behov for beskyttelse.

Jeg har kun et par bemærkninger til hr. Ninn-Hansen og til hr. Jens Møller.

Hr. Ninn-Hansen stillede det op på den måde, at spørgsmålet var, om man foretrak frihed fremfor tvang. Det er en temmelig stærk forenkling. Er det frihed for én og ufrihed for 20, 50 eller 100 i en virksomhed, det drejer sig om? Hr. Jens Møller sagde, at det ikke er vendt mod fagbevægelsen, det er ikke fremsat af hensyn til arbejdsgiverne. Vel, hvilke motiver man har haft, skal jeg ikke gå nærmere ind på, men en kendsgerning er, at det vil beskytte de mindre gode arbejdsgivere.

Som jeg har oplyst over for udvalget, er forholdet jo det, at på det store organiserede arbejdsmarked, hvor forholdene er i orden, er der ingen særlige problemer omkring eksklusivt aftaler, men på andre områder kan der være behov for det. Lad mig gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at er der tale om en uorganiseret arbejdsgiver, så er der ikke samme sikkerhed for, at der ikke sker underbetaling. Det er der sikkerhed for, når organisationerne garanterer det. Derfor kan det være nødvendigt at binde en arbejdsgiver til en sådan aftale for at sikre, at de overenskomstmæssige vilkår bliver overholdt, og for at forhindre, at arbejdsgivere afskediger organiserede medarbejdere og erstatter dem med uorganiserede for at slippe billigere. Det har vi været vidne til mange gange. En sådan handle måde, lad mig sige det én gang til, vil jo være organisationsforfølgelse over for de organiserede, og jeg mener også, som jeg har sagt det tidligere, at det også vil være illoyal konkurrence over for det store flertal af arbejdsgivere, som betaler de overenskomstmæssige lønninger.

Det er altså en beskyttelse, som der lykkeligtvis kun i meget begrænset omfang er behov for, men jeg er som sagt glad for, man er kommet til det resultat i udvalget, som man er.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg vil blot sige til hr. Ninn-Hansen og hr. Jens Møller, der ligesom ville give det udseende af, at venstre skulle have skiftet holdning i denne sag, at det jo ikke er tilfældet. Begge ordførere er jo bekendt med, at lige siden efteråret har det været vores indstilling, at netop på grund af hele problemets vidtrækkende og komplicerede art var det ikke rimeligt, at man vedtog et lovforslag herom. Vi har jo i det forslag til folketingsbeslutning, der blev udarbejdet i oktober måned, netop påpeget, at vi mente, det var nødvendigt for at afdække samtlige sider af dette problem, at regeringen med dens ekspertise var inddraget i dette. Jeg mener da heller ikke, at konservative og kristeligt folkeparti har været uden forståelse for, at der kunne være betænkeligheder ved at vedtage et lovforslag uden nærmere undersøgelser på dette område. Det er derfor altså ikke rigtigt, hvis man vil give det indtryk, at venstre har skiftet stilling.

Hr. Ninn-Hansen udtalte, at venstre skulle have taget fremskridtspartiet i hånden. Jeg ved ikke, hvad der ligger i de udtalelser. At vi kommer med et forslag til folketingsbeslutning, som et andet parti efter åbenbart nogen tøven ved første behandling nu mener er den rigtige måde at angribe sagen på, har dog ikke noget med dette at gøre, at vi i særlig grad skulle være interesseret i at fravige eller ikke ønske en enighed med et bredere flertal.

Vi mener, at der er brug for en løsning på dette spørgsmål, og vores holdning fremgår jo også klart af, at vi har ønsket vores eget forslag bragt til behandling her i salen. Derfor forstår jeg ikke, at man ikke er indstillet på, når der er disse problemer — og det er da også erkendt af i hvert fald hr. Jens Møller — forbundet med at udarbejde et færdigt lovforslag, i stedet for at ville være med til at vælge den vej at vedtage en principbeslutning om, at nu må der komme en løsning på dette område, nu må regeringen udarbejde et lovforslag. Så måtte man jo under behandlingen af dette se, om afgrænsningen var den rigtige.

**Glensgård (FP):**

Der er noget, der tyder på, at hr. Ninn-Hansen og i hvert tilfælde hr. Jens Møller