

[Glensgård.]

lagt op til, og dels de problemer, mit parti har lagt op til.

Jeg håber, at vi først i den nye samling hurtigt kan få vedtaget en sådan folketingsbeslutning, og da må vi jo altså også gå så vidt, at vi må se centrum-demokraterne i en sådan forhandling. Centrum-demokraterne spændte ben for de sidste forhandlinger, delvis nok, fordi partiets ordfører ikke selv var til stede, men jeg håber, at den kommende samling må vise, at vi kan samles om at lave en folketingsbeslutning gående ud på at klare disse problemer.

Fremskridtspartiet er faktisk enigt i næsten alt, hvad det foreliggende lovforslag omfatter, men der er visse ting, som også vil blive berørt efter lovforslaget, som vi ikke er enige i. Det er bl. a. sådan nogle ting, som at lovforslaget går et stykke videre, end vi egentlig ønsker, men dér vil formentlig være en lang række områder, som heller ikke vi er bekendt med at forslaget vil komme til at omfatte, hvorfor vi mener, at lovforslaget skulle have været lavet som et forslag til folketingsbeslutning, hvad der også var lagt op til i forbindelse med de forligsforhandlinger, vi havde om denne pakkeløsning.

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, hvilket i vores terminologi vil sige, at vi stemmer imod det. Det er som sagt ikke for at stemme imod intentionerne bag lovforslaget, men blot fordi § 1 og § 2 er mere vidtgående og mere omfattende, end det umiddelbart ser ud til. Som sagt skal forslagsstillerne, hr. Jens Møller og hr. Ninn-Hansen, dermed ikke fortælle, at fremskridtspartiet reelt går imod de ting, der ligger bag forslaget; det gør vi ikke. Men jeg vil altså herfra opfordre til, at vi i løbet af sommeren kan få de forhandlinger i gang, som er nødvendige for, at vi først i den nye folketingsamling kan få vedtaget en folketingsbeslutning, som griber ind i disse problemer, også selv om hr. Otto Mørch måtte true med det ene eller det andet.

Ingomar Petersen (RV):

Det radikale venstre finder ikke, at man på nuværende tidspunkt har det fornødne grundlag for at træffe en beslutning om dette lovforslag. Der er mange ting, der under udvalgsarbejdet endnu ikke er blevet

klaret af, bl. a. har man ikke fået besvarelsenerne på alle de stillede spørgsmål. Et eksempel herpå er, at man ikke har fået svar på, om der kunne gives nogle typiske eksempler dels inden for, dels uden for det af hovedaftalen dækkede område på indgåede eksklusivaftaler.

Ligeledes vil en gennemførelse af lovforslaget ikke få nogen betydning for den gældende retstilstand med hensyn til adgangen til at aktionere for oprettelse af eksklusivaftaler, hverken hvad angår den offentlige del af arbejdsmarkedet eller den del af det private arbejdsmarked, der er dækket af hovedaftalen af 31. oktober 1973 eller dertil svarende hovedaftaler eller hovedoverenskomst.

Man kan jo nok sige, at venstres begrundelse for at gå imod lovforslaget måske kan undre lidt, at man ikke på det foreliggende grundlag vil vedtage en lov herom, og så henviser man til det af medlemmer af venstre fremsatte forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes frie ret til arbejde og erhverv. Så kan man ærlig talt godt ligesom komme til at more sig lidt både indvendigt og udvendigt, hvis man har lidt humoristisk sans, for venstres forslag til folketingsbeslutning hviler på nøjagtig lige så løst et grundlag. Opfordringen i dette er ligeledes så ubestemt, at det er svært at blive klar over, hvad dette forslag egentlig tilsigter. Man må altså have mig meget undskyldt; at anmode regeringen om at stille lovforslag på et så løst grundlag, kan man efter det radikale venstres mening anstændigvis ikke være bekendt i dansk lovgivning. Så dér tror jeg såmænd nok at både konservative, kristeligt folkeparti og venstre sådan i argumentationen fra venstres side kan tage hinanden lidt i hånden.

Dette er ikke tilbundsående undersøgt endnu. Det er for tidligt at gå i gang med at lave en lovgivning på dette område, før man virkelig har sagen tilbundsående undersøgt.

Henning Philipsen (SF):

Der skal for vort vedkommende aldeles ingen tvivl være om, at vi er imod alt, hvad dette lovforslag måtte indebære, hvis det skulle kunne få flertal i folketinget, hvad det heldigvis ser ud til at det ikke kan. Vi mener ganske enkelt, at lovforslaget er et indgreb i organisationernes ret til selv at