

**[Wilhjelm.]**

mange leder og kanter, men jeg havde egentlig ikke ventet, at der ville være det på dette område, og jeg tror såmænd ikke, der var nogen, der ville have begyndt at pege fingre ad et nyt VS-parti eller sådan noget, fordi man var enige om disse ret sparsomme ændringsforslag. Men det er da vigtigt at diskutere uenighederne, hvis de er der, og derfor ville jeg da godt høre hr. Henning Philipsens begrundelse for, at man ikke kan stemme for det ændringsforslag fra VS, som vil ophæve diskrimineringen af invalidepensionister f. eks. Jeg ved godt, det ikke bliver vedtaget, men jeg synes, det er et vigtigt sted at markere, fordi det er første gang, flertallet herinde med socialdemokratiet i spidsen har lavet knæfaldet for fremskridtspartiet på lige præcis det felt, at man skal drage skellet mellem alderspensionisterne på den ene side og så de andre pensionistkategorier på den anden side.

Jeg kunne også lide at vide, hvad hr. Henning Philipsens begrundelse er for, at SF ikke kan stemme for, at udgangspunktet for den automatiske dyrtidsregulering er reguleringspristallet 103, nemlig det pristal, som fandtes, da disse satser sidst blev fastsat. Hvis man ikke kan stemme for det, så står man jo på det reguleringspristal, der er højere, og som svarer til, at man har accepteret en forringelse af boligsikringsordningen i forhold til, hvad den var sidste sommer.

Hvad er begrundelsen for, at man ikke kan stemme for den almindelige satsændring, som svarer til ajourføring til 1969-70 niveau? Og hvad er begrundelsen for, at man ikke kan stemme for, at reguleringen sker to gange om året med mindre efterslæb og med kortere periode i efterslæbet? Det synes jeg sådan set var interessant at få at vide.

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Christophersen sagde, at den løsning, som vi måske kunne være nået frem til, ikke havde noget med halvautomatik at gøre. Ja men ord skal vel ikke skille os ad, og ord burde vel ikke være hindrende for, at man fandt frem til en fornuftig løsning.

Når venstre her fra talerstolen hævder, at man vil være med til normale årlige reguleringer, så må vi nok spørge: ja men hvorfor

i alverden ville man så ikke være med til at finde frem til en løsning, som netop gik på normale årlige reguleringer? Det var just det, vi var inde på.

**Kaj Hansen (DKP):**

Hr. Christophersen ved jo besked med mange ting, men det kniber med det store overblik, og det kniber også med at se sammenhængen.

Når hr. Christophersen nu harcellerer så meget over, at pensionister i andelsboliger kan få et lån til boligsikring, er det så ikke venstre, der har fremsat et forslag om kontantvurdering af faste ejendomme? Er det ikke sådan, at denne kontantvurdering, hvis den bliver gennemført, vil give husejerne en lettelse af størrelsesordenen 900 mill. kr.? Og ved hr. Christophersen, hvor mange penge der i virkeligheden er i at give disse pensionister et lån til boligsikring? Hvis hr. Christophersen stiller de to ting op imod hinanden, så kan enhver jo tydeligt se, hvilke interesser det er, venstre varetager i denne sag, og man kan samtidig se, hvilken kæmpeforståelse venstre har for pensionisterne og andelsboligerne.

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg skal sige til hr. Wilhjelm som svar på hans spørgsmål til mig, at årsagen til, at vi forholder os, som vi gør, er den enkle, at vi mener, dette lovforslag indebærer fremskridt, efter vores opfattelse reelle fremskridt, som vi agter at lægge navn til. Selv om vi kunne have sympati for de ændringsforslag, hr. Wilhjelm har stillet, så forholder det sig altså ganske enkelt således, at når vi går ind i en betænkningss afgivelse, hvor vi forpligter os sammen med andre, så står vi ved den. Det er det, der er baggrunden for det, og det er årsagen til, at vi undlader at stemme for de af VS stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes med 81 stemmer mod 71; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

forkastedes med 133 stemmer mod 10; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.