

### Kaj Hansen (DKP):

Loven om boligsikring er at betragte som lapperier på en forfejlet boligpolitik. Når boligbyggeriets omkostninger er blevet skyhøje gennem jordspekulation og et højt renteniveau, så det er umuligt for almindelige lønmodtagere og pensionister at betale de formidable huslejer, kører man frem med forskellige ordninger. Først kommer rentesikringsordningen ind i billedet: begyndelseslejen nedsættes kunstigt, og at så katastrofen indtræffer nogle år senere, ser man stort på. Da denne ordning heller ikke har været nok i de senere års boligbyggeri til at få lejlighederne lejet ud, er der endvidere givet lån til driftsstøtte for at få de allerførste års leje lidt længere ned. At der også bliver tale om store huslejestigninger, når driftsstøtten bortfalder, har man ligeledes set stort og letsindigt på. Da det på trods af disse ordninger alligevel for mange mennesker ikke har været muligt at betale den nedsatte begyndelsesleje, kommer den tredje ordning ind i billedet, boligsikringen.

Alt dette kunne stort set have været undgået gennem en statsfinansiering af det almennyttige byggeri, som kommunisterne har foreslået. Men med de ordninger, vi har, erkender kommunisterne, at boligsikring er nødvendig. Vi har gentagne gange her i folketinget stillet krav om, at boligsikringen bliver dyrtidsreguleret.

Det forslag om automatisk regulering, vi nu behandler, er ikke, som vi kunne ønske det. Det havde været rigtigere og rimeligt, at der skete regulering hvert halve år, og at det skulle ske, når reguleringspristallet udviste en stigning på 3 points. Netop 3 points er jo udgangspunktet for regulering på en række andre områder, hvor reguleringspristallet lægges til grund. Ifølge lovforslaget og betænkningen skal der kun ske regulering én gang om året, og kun når reguleringspristallet er steget 5 points.

Det er heller ikke ligegyldigt, hvilket udgangspunkt der bliver grundlag for regulering. Lovforslaget siger 110 points; det er nu under udvalgsbehandlingen sat ned til 108 points. Det skulle have været endnu længere ned, for det er sådan, at jo højere udgangspunkt man vælger, jo større bliver det efterslæb, som modtagere af boligsikringen får.

Det havde også været rimeligt at regu-

lere satserne, i særdeleshed for familier med børn. Jeg har i udvalget fremført disse synspunkter, men det har ikke været muligt at skaffe et flertal for dem. Det havde også været rigtigt, om man var gået over til at beregne boligsikringen efter bruttoindkomsten.

Der er nu stillet en række ændringsforslag. Ændringsforslagene fra venstre og fremskridtspartiet må vi stemme imod. Når nu fru Kirsten Jacobsen siger med hensyn til andelsboligerne, at det er at give tilskud til ejerboliger, lyder det meget morsomt i fru Kirsten Jacobsens mund. For det første er der ikke tale om tilskud, men om lån, for det andet skal disse lån tilbagebetales. For det tredje: hvad med de tilskud, som parcelhusejere og andre får igennem rentefradragsretten? Det er jo i virkeligheden direkte tilskud, for her er ikke tale om nogen tilbagebetaling.

Boligministerens ændringsforslag kan vi for norges vedkommende tilslutte os, for andre må vi se, hvordan det går med ændringsforslag, der er bedre end dem, ministeren har stillet.

Vi går også ind for de ændringsforslag, der er stillet af VS, som en konsekvens af de synspunkter, jeg har fremsat her og i udvalget. De bliver nok ikke vedtaget, og det tror VS vel heller ikke på, men det skal ikke afholde os fra at stemme for noget, som vi finder er bedre end det foreliggende.

Alt i alt betyder den nu foreslåede ændring af boligsikringsloven en lille forbedring, men lidt har jo også ret, og vi vil også støtte små skridt, for så vidt det er skridt i den rigtige retning. Derfor vil vi, hvis den automatiske regulering bevares efter afstemningen her ved anden behandling, også stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

### Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne vil også stemme for den udformning, som lovforslaget nu har fået, idet dog en enkelt vil undlade at stemme i nogle af spørgsmålene. Det, striden har stået om, er, om der skulle være en hel- eller halvautomatisk regulering. Det betyder jo i realiteten, om der i forbindelse med en årlig regulering af boligsikringen skal finde en forhandling sted, eller om den skal ske automatisk. Meget kan tale for både det