

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Kun lige en bemærkning til fru Winnie Russell, som er så bange for, at vi skal indføre sociale ridefogder, og som talte om alle de nødvendige kontrollanter. Må jeg minde fru Winnie Russell om, at det er 10 år siden, man fik indført den generelle boligsikringsordning; mener fru Winnie Russell og dermed socialdemokratiet, at man før den tid, da man havde en almindelig ordning her i landet om huslejetilskud, havde sociale ridefogder og mange kontrollanter? — Det var under en socialdemokratisk regering.

Aase Olesen (RV):

Ved førstebehandlingen gav jeg på det radikale venstres vegne tilslutning til princippet om den automatiske regulering af boligsikringen. Jeg skal med det samme sige, at det forekommer os rimeligt, at man har foretaget den lille ændring af selve udgangspunktet for reguleringen: den imødekommer den kritik, der har været af det efterslæbs størrelse, der ellers ville fremkomme.

Men jeg er ret forbavset over venstres stilling i dette spørgsmål. Man har fået det indtryk, at venstre var rede til at regulere, men vi har ikke set noget forslag derom, og det måtte man vel kunne forvente af et tidligere regeringsparti. Jeg tror ikke, der er mange i boligudvalget, som er i tvivl om, at venstre kunne have nået et eller andet resultat — en form for halvautomatisk regulering — men man har simpelt hen ønsket at sidde med armene over kors.

Resultatet af, at man nu stemmer imod den automatiske regulering, bliver jo, hvis det bliver vedtaget, at boligsikringsydelse falder med 25 pct. Er det det, man ønsker at gå ud til befolkningen med? Jeg deler ikke hr. Christophersens opfattelse af, at folketinget ville fraskrive sig retten til at gribe ind i lovgivningen; det er vist en overfortolkning af dette her.

Vi er tilhængere af den indskrænkning, der er sket i begrebet pensionister, således at der i forslaget om at støtte pensionisterne kun bliver tale om alderspensionister, og jeg tror nok, at de kritikere, der himler meget op over dette punkt i loven, burde notere sig den ændring. Der er altså i høj grad tale om, at man har villet definere, hvem det var,

man ville støtte, og når vi tilslutter os det, er det, fordi vi ellers ville løbe ind i nogle meget skæve forhold, når man ville sammenligne invalidepensionistfamilier med øvrige lavindkomstfamilier.

Om ændringsforslag nr. 6, der foreslår et indefrysningsprincip, vil jeg sige, at vi jo ved første behandling i princippet var enige med regeringens forslag, men var åbne over for at se på de betænkeligheder, man fra anden side havde over for forslaget, bl. a. fra venstres side. Efter at vi nu har været disse spørgsmål igennem i udvalget, må vi give de betænkelige ret, og vi tilslutter os derfor ændringsforslaget om en indefrysning efter de samme principper, som man anvender over for pensionisters ejendomsskat i forbindelse med parcelhuse.

Så noterer vi med tilfredshed, at ministeren har draget den rigtige konsekvens af vedtagelsen af den radikale folketingsbeslutning om grundlaget for tildeling af indkomstaafhængige ydelser og nu i loven har indføjet, at kommunerne skal tage indkomstgrundlaget op til en samlet vurdering og ikke, som der hidtil har stået, at de kan gøre det. Jeg mener, at fru Kirsten Jacobsens kritik af dette ændringsforslag må skyldes en fejllæsning. Jeg vil anbefale, at også fremskridtspartiet stemmer for dette ændringsforslag, al den stund der er tale om en folketingsbeslutning, som dette folketing har vedtaget, og det næppe kan tænkes, at fremskridtspartiet ikke mener, regeringen bør følge folketingets beslutninger.

Derimod kan vi ikke påstå, vi har fundet megen lydørhed hos ministeren over for vores forslag om i større omfang at lade boligsikringen basere sig på bruttoindkomsten. Lovforslag nr. 155 om det ligningsmæssige fradrag kom ikke igennem, og vi har indtil videre accepteret ministerens afvisning, der jo var begrundet i for store administrative besværligheder.

Til slut vil jeg ligesom hr. Christophersen beklage, at dette lovforslag skal gennemføres uden venstres medvirken og med et meget lille flertal. Det tjener ingen til ære, og især ikke venstre. Der har i udvalget været en grundig og saglig debat, der sagtens kunne have givet grundlag for en rimelig løsning, hvis blot man havde været interesseret i overhovedet at nå frem til en løsning. Lejerne, der skal modtage boligsik-