

[Christophersen.]

at fastholde det ikke letter sine egne bestræbelser på at få forhandlinger i gang om andre vigtige boligpolitiske problemer.

Vi har også stillet en række andre ændringsforslag, som tager sigte på at fjerne den bestemmelse, som skulle sikre pensionister en særlig støtte i de tilfælde, hvor de omdanner deres boliger til andelsboliger. Under udvalgsarbejdet har ministeren jo stillet et ændringsforslag til sit oprindelige forslag på det punkt, således at der nu ikke er tale om, at det er boligsikring, der gives uden krav om senere tilbagebetaling. Nu er det sådan, at det i realiteten er boligsikringen, der bevares, men så indefryses den, og så skal den altså betales tilbage. Den betragtes som et rente- og afdragsfrit lån.

Jeg kan godt se, at fra ministerens side er det tænkt som en mildnelse af det oprindelige forslag, men jeg må sige, at vi synes ikke, det er blevet meget bedre af det. Vi er principielt meget betænkelige ved, at det offentlige i stigende grad foretager indefrysning af offentlige prioriteter i beboelsesejendomme, i ejerboliger, og vi mener, at uanset hvordan man vil vende eller dreje det, så vil jo selve det forhold, at det er et rente- og afdragsfrit lån, indebære, at man yder boligsikring til ejerboliger. Og jeg må sige, at vi finder, det er principielt overordentlig farligt nu at indføre den tanke, at ejerboligindehavere kan få en eller anden form for boligsikring.

Andelsboligen er en ejerbolig, andelsboligindehaveren har rent faktisk adgang til under visse omstændigheder at opnå rentefradragsret. Vi mener i øvrigt også, det er rimeligt, at andelsboligindehaveren kan få rentefradragsret for renterne af gælden i boligen, men vi finder, at det samtidig er fuldkommen urimeligt og principielt meget betænkeligt, at man så giver adgang til en eller anden form for boligsikring til denne kategori, og vi frygter, at dette kan skabe præcedens i retning af, at man på et eller andet tidspunkt begynder at tale om, at også andre sociale vanskeligt stillede befolkningsgrupper med ejerboliger skal have en eller anden form for boligsikring. Derfor har vi altså, selv om vi i og for sig er sympatisk stemt over for selve den tanke, at det skal være så let som muligt også for pensionister at få omdannet deres lejligheder til andelsboliger, den opfat-

telse, at vi her betræder en vej, som er uhyre risikabel.

Jeg skal kun gøre nogle få bemærkninger til de øvrige ændringsforslag. Ministeren har stillet ændringsforslag ud over de to hovedområder, jeg her taler om, og dem kan vi tilslutte os: vi er jo med på den del af lovforslaget, som drejer sig om revisionsbestemmelser for almennyttige boligselskabers regnskaber, ligesom vi er med til at rette rent sproglige fejl og tekniske ting som følge af de ændringsforslag, der er stillet, så det behøver ministeren ikke at være utryg ved.

Til de ændringsforslag, hr. Wilhjelm har stillet, skal jeg blot sige — hvad jeg går ud fra ikke kommer som en overraskelse for forslagsstilleren — at vi naturligvis vil stemme imod dem, da de jo yderligere vil konsolidere tankegangen om en automatisk dyrtidsregulering og speede reguleringstempoet i vejret; det drejer sig både om forslaget om at få to reguleringsdatoer i stedet for én og forslaget om at vælge et lavere udgangspunkt.

Jeg skal i øvrigt om det med et lavere udgangspunkt sige, at der her naturligvis også fra vores side ligger en afstandtagen fra ministerens ændringsforslag om at starte ved 108 points i stedet for ved 110 points. Jeg kan godt forstå ministerens begrundelse for at gå ned til de 108 points, og jeg forstår også hr. Wilhjelm's begrundelse for at gå ned til 103 points, men da begge forslag i og for sig bare tager sigte på, at den ordning, vi i øvrigt er modstandere af, kan træde i kraft noget hurtigere og med noget større effekt, så stemmer vi naturligvis også imod disse ændringsforslag.

Jeg skal blot her til sidst sige, at vores stilling til lovforslaget ved tredje behandling naturligvis vil være afhængig af, hvad der nu kommer ud af afstemningerne. Det er også klart, at det, som er lovforslagets hovedindhold, er det med den automatiske dyrtidsregulering, og derfor må jeg forberede ministeren på, at vi næppe ved tredjebehandlingen kan støtte ham ved at bære hans forslag igennem; dér må han nok nøjes med det flertal, som han nu har valgt at benytte her ved andenbehandlingen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som den tidligere ordfører nævnte, drejer dette lovforslag sig jo først og fremmest om