

[Lennart Larson.]  
skridtet ikke kan standses. Fremtiden tilhører de progressive, og det fredelige atom vil tjene menneskeheden trofast og pålideligt.“

Man kan også hente viden fra den side af jerntæppet.

#### Handelsministeren (*Erling Jensen*):

Allerførst til hr. Wilhjelm. Hr. Wilhjelm fik svar. Jeg redegjorde for min holdning ved at henvise til mine udtalelser i Dansk energipolitik 1976, som jeg vedstår.

Herudover vil jeg gerne have lov at sige, at jeg takker for en modtagelse af dette lovforslag, som tegner et betydeligt flertal i denne sal for dets gennemførelse. Jeg anerkender, at der også er en række partier, som i dette øjeblik er imod lovforslagets gennemførelse. Jeg skal ikke lægge skjul på, at det er mit håb, at de 3½ måneders udvalgsarbejde, der nu er til mulighed for, vil betyde, at et endnu større flertal end det, der i dag aftegner sig, bakker denne lovgivning op.

Lovforslaget er en naturlig konsekvens af regeringens energiplan. Vi bygger anvendelsen af kernekraft på, at de sikkerhedsmæssige og miljømæssige problemer er vi i stand til at mestre, mestre fuldt tilfredsstillende og mestre i kraft af anlægsloven og dens beføjelser til dette folketing, bedre og stærkere, end det gøres i alle de mange lande rundt omkring os, der for længst har taget kernekraften i brug.

Jeg siger det, fordi jeg mener, at kernekraftanvendelsen er nødvendig og væsentlig for vor forsyningssikkerhed. Den lader sig ikke erstatte af besparelser. Den lader sig ikke erstatte af mere naturgasanvendelse. Vi skal bruge den til at løse os ud af  $\frac{2}{3}$  af vor olie- og kulafhængighed i forbindelse med elproduktionen. Det er det væsentlige.

Endelig forekommer det mig, når vi i øvrigt finder det rimeligt at anvende kernekraft, at vi da også gør det uden urimeligt varsel for derved at komme den energisolidaritets i møde, som vi finder i verden omkring os, hvor man søger at skabe sin olieafhængighed på nøjagtig den her beskrevne måde.

#### Wilhjelm (VS):

Jeg tror, at enhver, som ikke er helt forstokket tilhænger af a-kraften, må erkende,

at vilkårene for denne principdebat har været fantastisk ringe. Dette er principdebatten om indførelse af a-kraft i Danmark! Jeg ved godt, at der kommer en runde i september, men dette er altså det principforslag, som man har sagt kan gøres til genstand for folkeafstemning og muligvis bliver det, og i så fald ligger septemberrunden få uger før en sådan folkeafstemning.

Baggrunden er altså, at man havde debatterne om procedureloven, men før udredningsserien var offentliggjort, og samtidig var det sådan, at det flertal, der tegner til at være tilhænger af a-kraft, nægtede at diskutere de konkrete problemer og sagde: det her er jo en procedurelov, vi skal nok diskutere, når principdebatten kommer. Det er altså i dag.

Så har man haft den energipolitiske redegørelsesdebat i dag. Det er da rigtigt. Men den har jo ikke drejet sig — og burde heller ikke dreje sig — specifikt om problemerne i forbindelse med a-kraften og ikrafttrædelsesloven. Vi har vel alle sammen gjort en dyd af at snakke energipolitik i bred forstand, tage stilling til naturgassen og til alternative energikilder, til besparelsesforslag osv. osv. Der er ingen, der virkelig har koncentreret sig om problemerne omkring a-kraften.

Så kommer ikrafttrædelsesloven, og der bliver stillet nogle spørgsmål, men alle og enhver må erkende, at vilkårene for virkelig at bore i det og få regeringens stillingtagen til problemerne omkring denne ikrafttrædelseslov er fantastisk ringe under de her 5 minutters plus 3 minutters vilkår.

Debatten i september ligger for sent, hvis den skal have mulighed for at blive kendt i befolkningen i takt med de korte frister, der er for folkeafstemning i henhold til grundloven. Jeg skal derfor meddele, at jeg finder det umuligt at lave en debat i dag, der virkelig borer i de spørgsmål, vi har stillet til regeringen, og som andre også har stillet. Vi har jo ikke fået svar på det, hr. Hilmar Baunsgaard har spurgt om: hvad er regeringens prioritering i givet fald? Vi har heller ikke fået et klart svar på det andet spørgsmål: hvad er det helt eksakt for krav, regeringen stiller op med hensyn til affaldsproblemet, før den kan gå ind for, at der gives grønt lys for a-kraftværker?

Før at sikre, at en sådan debat kan fore-