

[Wilhelm.]

sludder kommer fra. Jeg har ikke sagt ét ord i den retning.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Og jeg har ikke svaret ét ord i den retning; i forbindelse med hr. Wilhelm nævnte jeg ikke med ét ord mindre værker. Det, vi drøftede, var, om de oplysninger, elværkerne mener at ligge inde med om omkostningerne for kernekraftværker, er undervurderet, om de har koft dem ned, og jeg sagde, jeg ville have svært ved at se deres interesse i at koge en udgift til et kernekraftværk ned, som de skulle leve med fremtidig. Det må være deres interesse at have de mest nøjterne tal, for de skal leve med den indbyggede økonomi i en lang fremtid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om anvendelse af kernekraft som energikilde i Danmark.

(Lovforslag nr. 251. Fremsat 13/5 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Holst (S):

I fortsættelse af handlingerne om handelsministerens redegørelse er det naturligt, at der her behandles et forslag til lov om anvendelse af kernekraft som energikilde i Danmark, altså en tiltrædelseslov. Den lov, det er en tiltrædelseslov for, er den tidligere af folkettinget vedtagne lov nr. 53 om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold ved atomanlæg. Det var den, vi vedtog med et meget stort flertal den 4. maj.

Jeg har været glad for, at der var så stor enighed om at gennemføre denne sikkerhedsmæssige og miljømæssige lov, at vi nu med meget stor sikkerhed kan sige, at såfremt dette folketing en dag tager stilling til at vælge atomkraft, så er det ud fra et kendskab til alle mulige forhold vedrørende det ganske konkrete atomkraftanlæg. Jeg er glad for, at vi kan sige, at vi her har fået en lov, der giver os den maksimale sikkerhed for, at alle miljømæssige og sikkerhedsmæssige forhold er tilgodeset i det øjeblik, folkettinget tager denne stilling. Jeg er glad for, at der her er en mulighed for i givet fald at

trække hele dette spørgsmål ud til folkeafstemning, selv om jeg mener, det ville være positivt forkert at gøre det. Når jeg tænker på de mange vanskelige forhold, der har været behandlet i energipolitisk udvalg, i forskningsudvalg i årevis herinde, når jeg tænker på debatten, undersøgelserne, når jeg tænker på mængden af papir, redegørelser, rapporter og andet, så finder jeg, at det må være op til folkettinget at træffe denne beslutning.

Jeg har set, at der de sidste dage fra Sverige har været talt om muligheder for at opbevare affaldet på en fuldt forsvarlig måde. Om det bliver i Sverige, om det bliver i udlandet, eller om der bliver fundet en tredje løsning — alt det vil der blive taget stilling til i det øjeblik, der herinde i folkettinget skal stemmes om det enkelte, konkrete atomkraftværk.

Jeg har været glad for, at vores elforsyningslov er så redelig, er så klar i sin opbygning, at den klart siger noget om eneretsbevilling, og at den samtidig klart siger i § 5, at der er 7 betingelser, et selskab skal opfylde for i givet fald at kunne få denne eneretsbevilling.

Jeg har været tilfreds med, at der her fra regeringens side er sagt: beslutningen om endelig stilling til dette lovforslag tages først i samlingen i september måned, hvilket åbner os adgang til at behandle alle detaljspørgsmål dette forslag angående i løbet af de næste 4 måneder. I den forbindelse vil jeg gerne anholde en udtalelse fra hr. Hilmar Baunsgaard under den foregående sag om, at man nu på 4 måneder skal tage endelig stilling. Det turde være en voldsom overdrivelse. Jeg har været medlem af dette ting i 10 år. I 8 år har jeg været beskæftiget med spørgsmål om atomkraft i forskningsudvalg og energipolitisk udvalg.

Med disse ord skal jeg love en velvillig og en effektiv behandling af dette spørgsmål i løbet af sommeren, således at anden behandling af lovforslaget kan finde sted i september måned.

Guldberg (V):

Jeg kan klare mig med nogle ganske få bemærkninger, men tager ordet for at henviser først og fremmest til det, jeg har sagt tidligere på dagen også om vores holdning til forslaget her.