

### Handelsministeren (*Erling Jensen*):

Til hr. Wilhjelm skal jeg sige, at hans fortsatte betragtninger om kernekraftøkonomien skal jeg ikke bore så forfærdelig meget mere i. Også dette spørgsmål er sendt videre til energirådet sammen med alle andre detaljer. Jeg har grund til at føle mig overbevist om, at energirådets redegørelser vil komme til at foreligge således, at de med rimelighed kan indgå i det fortsatte arbejde i energipolitisk udvalg i disse sommermåneder.

Jeg skal dog lige sige, at der er en inkonsistens hos hr. Wilhjelm, når han til daglig taler om elværker, og når han nu pludselig føler sig overbevist om, at de tal, elværker i denne sag måtte operere med, som hr. Johan Philipsen bl. a. nævnte, skulle være præget af, at man bevidst gav dem en mindre størrelse — og dermed lige så bevidst endte med at få en dårligere økonomi. Hvor skulle logikken i elværkernes ønske om at få en dårligere økonomi ved anvendelsen af kernekraftværker være?

Må jeg om affaldet gentage, hvad jeg sagde før: alle affaldsproblemer håndteres og vil blive håndteret af miljøministeren. Må jeg om min opfattelse af situationen henvise til mine udtalelser i energiredegørelsen. Den svenske affaldsrapport, som giver et ganske spændende bidrag til den diskussion, vi her er midt i, vil tilgå energipolitisk udvalg, har min kollega lige bedt mig meddele, og allerede nu er der mig bekendt et resumé af den på vej til energipolitisk udvalg.

Hr. Wilhjelm var lidt skuffet over motivationen bag ønsket om at anvende vedvarende energikilder. Ja, jeg ved ikke, det er dog i hvert fald mig bekendt første gang, der er fremsat en konkret vurdering af, at vi vil stille os bag mulighederne for at gennemføre en solfangersystemproduktion på 300.000 stk. Er det så vældig meget i underkanten af det, hr. Wilhjelm måtte gøre sig håb om?

Endelig siger hr. Wilhjelm, hr. Gert Petersen og andre: ja men vi må vide i dette øjeblik noget mere om prioriteringen, for beslutningen omkring ikrafttrædelsesloven binder. Ja, det gør den. Den binder os til, at vi giver samfundet, folketinget, lov til at vurdere, om de vil anvende kernekraft i den konkrete situation, på samme måde som

man i dag har lov til at anvende naturgas, vedvarende energikilder, energibesparelser og varmeplaner. Men jeg tror da, det er hele denne sag bekendt, at det konkrete kraftværk skal vedtages igen gennem en folketingsbeslutning i dette ting, og jeg gad dog vidst, om dette ting ville være parat til en folketingsbeslutning, uden at det i alle detaljer havde vurderinger, ikke bare af sikkerhed og miljø, men også af økonomi og rentabilitet.

Hr. Gert Petersen nævnte, at disse tal var så vældig nøjagtige, og det var det, der generede ham. Jeg havde, inden han gik videre, sagt for mig selv: ja tak, men det er ud fra visse forudsætninger. Men det gjorde hr. Gert Petersen mig så den venlighed selv at tilføje, idet han sagde, at da han om morgenen igen begyndte at læse det og var frisk i øjnene, så konstaterede han, at der hæderligt nok stod de forbehold, der skulle stå dér, hvor der var grund til at tage disse forbehold. Det er jeg enig med ham i, og derfor er jeg også mere taknemlig for hr. Gert Petersens vurdering end for hr. Wilhjelm. For når hr. Wilhjelm benytter udtrykket „usaglig“, så mener han, at der skulle være en interesse hos regeringen eller hos andre i at snøre den danske befolkning, og det er bestemt ikke tilfældet. Der er kun én interesse, nemlig at finde løsninger, som vi mener er til størst fordel for dette samfund. Hvad skulle den anden interesse ellers være? Derfor så foretrækker jeg at glæde mig over hr. Gert Petersen, som har fundet og anerkender forbehold, hvor de skal være, og usikkerhedsskøn markeret som usikkerhedsskøn, hvor de skulle være.

Jeg takker endnu en gang for debatten.

### Formanden:

Efter forretningsordenen er der ikke mere taletid til ordførerne, men jeg giver en enkelt kort bemærkning til hr. Wilhjelm.

(Kort bemærkning).

### Wilhjelm (VS):

Jeg skal nøjes med en korrektion, for jeg fatter simpelt hen ikke, hvorfor handelsministeren polemiserer imod mig for en udtalelse om, at elværkerne skulle have stillet regnskabsanalyser op, der favoriserede de mindre værker og derved gjorde a-kraften økonomisk dårligere. Jeg ved ikke, hvor det