

[Jehan Philipsen.]

noget før, havde truffet aftale om uranlevering. Det skete ved det, man med et engelsk udtryk kalder et „letter of intent“, altså en hensigtserklæring, men det har altså trukket så længe ud, at den levering har man måttet lade gå tilbage.

Så skal jeg kun i anledning af hr. Gert Petersens udtalelser om de decentrale mindre kraftværker give den oplysning, at det er noget, der bliver regnet på hvert andet år. Det kan desværre ikke lade sig gøre, fordi anlægsudgiften for dem pr. enhed er høje, og desværre skal de anvende et brændstofmateriale, olie, der er væsentlig dyrere end for de store enheder.

Så vil jeg gerne til hr. Kampmann, der siger, at det er urealistisk at regne med de priser, som redegørelsen opererer med, sige, der er godt og vel 100 kernekraftværker i drift i verden, og de kernekraftværker fører regnskab ganske som andre normale virksomheder, og vi kan få alle de regnskaber for hver enkelt. De er noget varierende i anlægsomkostninger, de er også noget varierende i driftsudgifter, men alle de tal, jeg har set, med én enkelt undtagelse, er i hvert fald mindre end for de traditionelle kraftværker. De tyske er som gennemsnit nede på et niveau, der er 60 pct. af de traditionelle værkers, og det bedste af dem har haft en sådan produktionsøkonomi i sin tid, at det kan afskrive sin fulde anlægsudgift på 4 år, hvis det kunne få den fulde pris for kilowatttimerne, og med den fulde pris mener jeg det, der svarer til fyring med kul og olie.

Derfor tjener det intet formål her fra folketingets talerstol at fortælle, at anlægsomkostningerne, f. eks. for et 1.000 MW værk, er oppe på over 5 mia kr. De tal, vi i øjeblikket opererer med, ligger et sted imellem 2.800 og 2.900 kr. pr. kWh, eller nøjagtig de 3 mia kr. for det værk, som handelsministeren i sin redegørelse har beskrevet.

#### Miljøministeren (Helge Nielsen):

Enkelte af ordførerne har været inde på problemer, som vedrører mine områder. Jeg har været meget glad for den opbakning, der fra hovedparten af ordførerne har været af den besparelsespolitik og den politik, der er redegjort for fra handelsministerens side vedrørende den bestående boligmasse. Kun hr. Kjærulff-Schmidt har stillet sig tviv-

lende og har været lidt modvillig over for denne del af energiplanen.

Jeg vil godt understrege, at vi jo til drift af den bestående boligmasse anvender 50 pct. af vort energiforbrug, og skal der være nogen som helst mening i at nedskære vort energiforbrug, så kan det ikke undgås, at der bliver gjort en kraftig indsats her. Jeg vil også godt understrege, at en kraftig indsats på dette område ikke kan gøres, uden at der også kommer en lovgivning, der styrer disse ting.

Jeg vil også godt — flere har været inde på det — understrege, at det efter min opfattelse er absolut nødvendigt med en produktkontrol over for de energislugende installationer eller maskiner. Skal vi altså opnå resultater, er det helt givet, at der må en samfundsstyret produktkontrol ind med hensyn til, om man anskaffer sig maskiner eller installationer, der bruger meget eller lidt energi.

Fru Lone Dybkjær var inde på nogle betragtninger omkring stigningen i vort energiforbrug i forhold til miljøbelastningen. Jeg er for så vidt enig i betragtningen, men vil kun tilføje under henvisning til side 56 i miljøstyrelsens pjece om disse ting, at det er ganske klart, at denne stigning er helt afhængig af, hvad det er for en slags brændsel, man anvender til at klare den stignings-takt i energien, der her er tale om. Er der tale om, at vi skal klare stigningen med olie og kul, er der jo også klart redegjort for, at så er det ikke så sikkert, at disse tal kan holde. Det er vel meget svært at sige, hvor grænsen for, hvad miljøet kan tåle i form af disse dele af fossile brændsels miljøforurening, ligger.

Flere ordførere, men vel måske bedst udformet af fru Lone Dybkjær, var inde på affaldsproblemet, og fru Lone Dybkjær havde bekymringer, som vel alle andre har, om dette affald og var også inde på det lav- og middelaktive affald. Det er rigtigt, at denne del af affaldet er den største i kubikmeter, men jo så langt det, der har den laveste aktivitet i forhold til det øvrige affald. Det er jo sådan fordelt, at i hvert fald det højaktive affald vel har omkring 95 pct. af det samlede radioaktive indhold, hvorimod det lavaktive affald højst har de 5 pct. og klinger af meget hurtigt. Jeg kan også her henvise til rapporterne fra handelsministe-