

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Jeg skal som nævnt give tilsagn om medvirken til det udvalgsarbejde, som nu går i gang.

Glistrup (FP):

Hr. Jes Schmidt indledte sit indlæg med at fremhæve, at det at yde retfærdighed ikke har meget med klassekamp at gøre. Det har han sikkert ret i, men jeg synes, det er noget mere nærliggende at sige, at det at yde retfærdighed ikke har noget som helst med det foreliggende lovforslag at gøre. Den smule retfærdighed, man måske kan pine ud af de teoretiske regneeksempler, der står i dette forslags bemærkninger, vil ganske og aldeles forsvinde, meget kraftigere end en nål i en høstak, når man skal se, hvilke papirpyramider denne retfærdighed skal places i. Den vil der ikke være nogen som helst, hverken hr. Jes Schmidt eller andre, der vil kunne finde frem, når man skal sidde tålmodigt og forklare en mand eller hans enke, eller hvem der nu er tale om, hvorfor man nu kommer frem til de og de bestemte resultater som følge af de lovforslagsændringer, der er givet her.

Hr. Bernhard Baunsgaard forsøgte imidlertid at trække noget frem, der forekom ham retfærdigt, i sit indlæg her. Han trak arbejderen og funktionæren, der har en marginalskatteprocent omkring de 50, frem, og sagde, at over for ham må det da være retfærdigt. Han kan vælge imellem, om han vil investere i nogle aktier eller i nogle pantebreve, som hr. Bernhard Baunsgaard nærmere beskrev vilkårene for, og så forklarede hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis han investerer i aktier, skal han nu beskattes med $68\frac{1}{2}$ pct., når man altså går ind på dobbeltbeskatningsforudsætningerne, mens dette forslag kan medføre, at de $68\frac{1}{2}$ pct. falder til $63\frac{2}{3}$ pct. Og så stillede hr. Bernhard Baunsgaard op, at hvis han i stedet for går ud og investerer i disse pantebreve, hr. Bernhard Baunsgaard nævnte, så vil skatten være 20 pct.

Tror hr. Bernhard Baunsgaard virkelig, at når den mand skal finde ud af, om han skal investere i aktier eller om han skal investere i pantebreve, og han gør sig skattemæssige overvejelser, og skattesatsen på pantebrevene altså ligger på de 20 pct., så

siger han til sig selv: huj-hej, så er det da væsentlig bedre at tage aktierne, når aktierne nu kun koster $63\frac{2}{3}$ pct. og ikke mere $68\frac{1}{2}$ pct.? Jeg tror ikke, at man kan finde selv en nok så dårlig advokat, en nok så dårlig revisor, der vil sige, at sådan stiller regnestykket sig. Nej, dette hr. Bernhard Baunsgaardske gidsel, som altså åbenbart skal være den krikke, der skal trække dette forslag i havn, kan ikke holde til at forsvare det.

Og hvor stor rolle spiller det så for arbejdere og funktionærer med 50 pct. i marginalbeskatning.

Ja, forslaget koster efter beregningerne 93 mill. kr., og vi kan med sikkerhed sige, at ud af de 93 mill. kr. går de 60 mill. kr. til andre aktieselskaber, altså ikke til personer. Tilbage er altså de 33 mill. kr., og vi kan selvfølgelig prøve at spørge skatteministeren i udvalget, hvordan disse 33 mill. kr. må forventes at fordele sig imellem de forskellige indtægtsgrupper. Jeg tror ikke, jeg gæfter meget fejl, når jeg siger, det højst er de 2 ud af de 33 mill. kr., og højst de 2 ud af de 93 mill. kr., der dækker det Bernhard Baunsgaardske gidsel, der skulle trække dette her i land. Men under alle omstændigheder får man da formueskat fra de andre ud af, at man får givet dem den fordel her, og det kan måske mindske noget af de 93 mill. kr. Der var måske en retfærdighed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Glistrup har jo efterhånden tillagt sig den facon, at ethvert kneb gælder i enhver diskussion, også det, som Kumbel har beskrevet på følgende måde: at dutte folk en mening på, hvis vanvid alle kan forstå.

Det var lige netop det, hr. Glistrup forsøgte, for jeg har da sandelig ikke talt om, at der med denne lov skabes retfærdighed. Jeg har bare sagt, at hvis vi mener noget med, at vi gerne vil have folk til at investere i erhvervslivet, så er vi nødt til at røre ved dobbeltbeskatningen. Dette med de 25 pct. godtgørelse er kun en begyndelse. Det kan vist ikke udlægges som, at jeg skulle mene, det var retfærdigt. Jeg begrundede, at det sandelig var nødvendigt at gøre det, fordi en arbejdsindtægt, selv efter at dette lovforslag var gennemført, beskattes med et par og halvtreds procent, aktieudbytte med 63,8