

[Glistrup.]

dette område, så bliver det ikke præcist, som det danske forslag er lavet, så genialt er det alligevel heller ikke udformet.

Når skatteministeren derfor om lidt skal op til sin traditionelle takketale og takke dem, der har støttet hans forslag, så skal han i hvert tilfælde ikke med sin mund takke fremskridtspartiet, for vi går ubetinget og konfrontalt imod dette forslag, men det kunne jo godt være, at vi så, hvis ikke vi kan få en tak fra hans mund, kunne få en tak i hans tanker.

Med den ærede formands tilladelse vil jeg tillade mig at slutte med et citat fra Brandstrups „Degnens vise“:

„Det ved I, og det ved jeg, men vi ved det godt nok hver for sig.“

Vi skulle ikke have kaldt dette forslag med den beskedne form for „Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove“, men „Forslag til lov om statsbetaling af venstres helsides valgkampannoncer“.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal forsøge ikke som den foregående taler at se dette forslag helt uden sammenhæng med, hvad der i øvrigt sker i samfundet, men tværtimod prøve på at sætte det ind i en sammenhæng.

Det radikale venstre er tilfreds med, at vi tager fat på problemet omkring beskatning af aktieudbytter eller dobbeltbeskatningen, som det jo nu hedder, for gentagne gange har det været sagt her i folketinget, at vi burde gøre almindelige mennesker interesserede i at sætte penge i erhvervslivet, i deres arbejdsplads, og jeg ser dette forslag som et led i at virkeliggøre denne mulighed for almindelige mennesker.

Interessen er jo kommet frem, når vi taler om investeringsforeningerne. Der var vi glade for, at de blev oprettet, og vi har prøvet på at hjælpe dem i gang. Interessen har hidtil ikke i realiteten vist sig på ret mange andre områder, men vi har dog gjort reglerne bedre for medarbejderes opkøb af aktier i deres egen virksomhed, deres egen arbejdsplads, og nu kommer vi så med dette om dobbeltbeskatningen.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Kampmann, talte om en sammenligning med arbejdsudbyttet, og den sammenligning synes jeg vi skal fastholde. En gennem-

snitsfunktionær eller en faglært arbejder vil vel betale sådan noget som godt og vel 50 pct. af en ekstraindkomst. Af sit aktieudbytte betaler han i øjeblikket — når vi medregner den del af beskatningen, der ligger hos selskabet, altså gennem dobbeltbeskatningen — 68½ pct. mod som sagt godt og vel 50 pct. af sin almindelige ekstra arbejdsindkomst. Efter forslaget nedsættes denne beskatning af aktieudbyttet — med hensyn til funktionæren og den faglærte arbejder må man jo huske, at det er penge, som de én gang har betalt skat af — fra 68,5 pct. til 63,8 pct. Det er ikke noget voldsomt tiltag, der er sket her.

Der er en anden sammenligning, som vi samtidig bør trække frem. Det er sammenligningen med hensyn til, hvilke muligheder vi giver den samme funktionær og arbejder, hvis han anbringer sine penge på et andet område. Vi kunne trække obligationer frem, men jeg skal trække private pantebrev frem, for der har vi nok den yderste modpol på den anden side.

For et privat pantebrev vil den reelle forrentning være sådan noget som 20 pct., men man beskatter i mange tilfælde kun 8 pct. Når vi så fastholder, han skal betale godt og vel 50 pct., så er resultatet, at det udbytte, han får af penge anbragt i private pantebrev, beskattes hverken med 50 pct. som hans arbejdsudbytte eller med 63,8 pct. som hans aktieudbytte, men de beskattes med ca. 20 pct. Det er derfor, vi fortsat har en skæv fordeling, og det er derfor, det foreløbig er lidt teoretisk, når vi siger: I bør investere i jeres arbejdsplads, men det er dog et skridt på vejen, for det er meget værre i øjeblikket.

**Ømann (SF):**

Man må beundre regeringspartiet for, hvordan det loyalt opfylder sine septemberforligsløfter. Det er jo en mærkelig situation, dette forslag fremsættes i. Her skal der altså pludselig, mens vi har hørt om så mange andre forslag, der ikke er råd til, gives en rabat på 93 mill. kr. til aktionærene. Det er jo en ejendommelig affære, og det er jo også et mærkeligt indslag i den socialdemokratiske politik netop nu.

Det er det så meget desto mere, som der jo ikke er fremført noget som helst belæg for, at der reelt finder en dobbeltbeskatning