

[Kampmann.]

ikke undervurdere, det bør indgå i vores drøftelser i skatteudvalget.

Ud over disse administrative problemer vil jeg godt påpege et psykoogisk problem for skatteyderne i forbindelse med den indviklede skatteteknik, der anvendes i det her foreslåede system. Man kan risikere — og det er det psykologiske problem — at reglerne giver anledning til den misforståelse, at indkomst, der består af aktieudbytte, beskattes lavere end lønindkomster, og da vi jo også har et pædagogisk virke herinde, er det meget afgørende at understrege, at det ikke er det, der er tilsigtet med lovforslaget.

Lovforslaget hviler jo endvidere på den antagelse, at den nuværende dobbeltbeskatning fører til merbeskatning af indkomster, som er indtjent igennem et selskab. Hvis denne antagelse er rigtig, når man ser på de fordele, der ligger i den lave beskatning af indkomst, der bruges til konsolidering i selskaberne, så er det klart, at så skal vi gøre noget ved dobbeltbeskatningen. Men jeg vil godt sige, at man kan ikke uden videre gå ud fra, at denne antagelse er rigtig, og ser vi på undersøgelserne i selskabsskattekommissionen, kan man vistnok ikke entydigt overalt og altid fastslå, at der er tale om en merbeskatning. Vi bør ikke glemme, at vi har en ganske lav selskabsbeskatning her i landet, vi bør heller ikke glemme, at der gives en ganske betydelig skattekredit, og når man opvejer de fordele mod de 37 pct. i selskabsbeskatning og beskatningen hos personerne, der modtager aktieudbytterne, så er nettoresultatet måske ikke lige til at referere.

Jeg synes også godt, jeg vil understrege, at dobbeltbeskatningssystemet, som vi har i dag, ikke synes at have lagt nogen dæmper på lysten til at stifte nye aktieselskaber, og jeg må måske også have lov til at påpege, at der ind imellem stiftes aktieselskaber, som ikke først og fremmest har et mere erhvervsrettet virke til formål, men kan have andre formål, uden at man vistnok i denne sal og med de ordførere, der er valgt, bør præcisere dette synspunkt nærmere.

I bemærkningerne til lovforslaget er anført, at lempelsen af dobbeltbeskatningen vil føre til en øget neutralitet ved valg af virksomhedsform og finansieringsform og til

en bedre konkurrencemæssig stilling i forhold til udlandet. Det er de samme begrundelser, vi genfinder hos selskabsskattekommissionen for den godtgørelsesordning, som kommissionen har foreslået. Det, vi så skal undersøge og vurdere — og bede om skatteministerens hjælp til — er, med hvilken styrke disse virkninger vil slå igennem, når der kun godtgøres aktionærerne omkring 25 pct. af selskabsbeskatningen. Jeg udbeder mig ikke nogen vurdering umiddelbart her ved førstebehandlingen, men forudskikker, at vi kommer tilbage til dette synspunkt under udvalgsbehandlingen.

Hvordan vurderer nu erhvervslivet virkningerne af disse punkter i lovforslaget? Det har vi ingen sikker viden om i dag. Vi kan måske have en fornemmelse af, at det positive syn i erhvervslivet er lidt mere nuanceret, end man måske umiddelbart skulle antage, og det går jeg ud fra vil vise sig med tilkendegivelser fra erhvervslivet og deputationer, efterhånden som vi kommer i gang.

Jeg bør understrege, at der efter ministerens forslag her er tale om et provenutab samlet for staten og kommunerne på ca. 93 mill. kr., og vi har lov til at stille det spørgsmål, om man kunne have anvendt disse 93 mill. kr. på en bedre måde, både i forhold til erhvervslivet og i forhold til beskæftigelsen, og det bør naturligvis også indgå i vores overvejelser.

Dernæst skal jeg beskæftige mig lidt med, hvad virkningerne på længere sigt kan tænkes at være, hvis vi gennemfører det foreslåede godtgørelsessystem.

Vi ved — det fremgår af bemærkningerne — at EF-Kommissionens planer om en harmonisering bygger på et tilsvarende system, men således at selskabsskatten skal udgøre mellem 45 og 55 pct. af indkomsten mod de nu gældende 37 pct. i Danmark. Indfører vi allerede nu en lempelse af dobbeltbeskatningen efter det foreslåede godtgørelsessystem, vil det måske i længden kunne vise sig vanskeligt at fastholde denne mere lempelige beskatning af selskaberne, som vi kender i Danmark, og som der har været tradition for i Danmark, når vi sammenholder med de planer, der findes i EF. Det synes jeg også bør nævnes.

Jeg tror, det er rigtigt at konkludere — med alle de forbehold, jeg har nævnt her, med de synspunkter, jeg har fremført her —