

[Ninn-Hansen.]

søgelse, er jeg meget imod. Når der bliver stillet et spørgsmål i tinget, er det jo ikke ministerierne, man stiller spørgsmålet til, men ministeren. Hvis man kunne få nogle mindre departementalt udformede svar og så nogle mere direkte svar fra ministeren, når der er kort tid til det, ville det være langt at foretrække. Derfor kan jeg overhovedet ikke se nødvendigheden af, at man, for at høre alle mulige steder, og for at man kan drøfte tingene ved et ministermøde, skal give denne længere frist. Det vil vi altså stemme imod.

Freddy Madsen (DKP):

Vi vil også gerne beklage, at det ikke er lykkedes at komme igennem med mere omfattende ændringer end dem, som foreslås på nuværende tidspunkt. På den anden side er vi også enige i, at mange af tingene vitterlig er komplicerede og kræver så omfattende drøftelser for at finde frem til de rigtige ting, så det i den givne situation er rimeligt, at man tager nogle enkelte ting ud og så sikrer, at den omfattende revision både af arbejdsforhold og af forretningsordenen bliver gennemført på en sådan måde, at det på alle områder bliver mest hensigtsmæssigt.

Her vil jeg også gerne pege på spørgsmålet om en lang række tekniske forbedringer, der kunne gennemføres til hjælp for medlemmernes arbejde, men især på hele spørgsmålet om udvalgsinstitutionen, hvor vi med hensyn til sammensætningen lægger megen vægt på, at samtlige partier skal have mulighed for at deltage i udvalgsarbejdet, og hvor vi også lægger stor vægt på større åbenhed, hvad enten det skal gennemføres ved, at man direkte kan referere i almindelighed fra udvalgenes møder, eller det skal foregå igennem særlige høringer.

Med hensyn til de nu fremsatte forslag om ændring af forretningsordenen går vi ind for den måde at vælge præsidium på, som her foreslås. Selv om man ganske vist kan indvende, at det vil forhindre små partier i at lave valgforbund og dermed få en plads i præsidiet, har vi den opfattelse, at det på den anden side er vigtigere at give en garanti imod, at bestemte partier, når de har den nødvendige størrelse, kan udelukkes fra præsidiet.

Med hensyn til udenrigsudvalget har vi gjort nogle bemærkninger. Vi synes ikke, det er rimeligt, at man, efter at man for nogle år siden ændrede det fra, at det i så høj grad var u-landspræget, og derfor gav det de andre beføjelser, nu går tilbage igen, men i det hele taget ligger der problemer omkring udenrigsudvalget, det udenrigspolitiske nævn og markedsudvalget, som trænger til en nøjere afklaring.

Med hensyn til taletiderne er det jo allerede nu en fastslået praksis, og dem kan vi gå ind for.

Derimod er vi modstandere af spørgsmålet om at indskrænke retten til at stille dagsordensforslag. Jeg skal i den forbindelse bare nævne spørgsmålet om muligheden for at stille dagsordensforslag i forbindelse med første behandling af finanslovsforslaget, hvor der efter vor opfattelse ofte vil være brug for og burde være mulighed for at stille et dagsordensforslag. Det må vi altså gå imod.

Med hensyn til det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag kan vi ikke gå ind for det. Vi kan ikke se, at det giver større muligheder, at man får spørgsmålet forud for en weekend, hvis det drejer sig om ministerierne. Vi lægger også vægt på det gode, at man kan få et meget hurtigt svar på et aktuelt spørgsmål, fordi det er jo det, det drejer sig om. Derimod kan vi tiltræde, at vi foretager afkortningen med den ene runde i spørgsmålene, også af tidsmæssige grunde.

Så vil jeg gerne sige generelt — det har også været berørt her i dag — at der jo har været talt så meget om, at det er nødvendigt med omfattende ændringer, fordi der er mange partier, og det vanskeliggør arbejdsgangen, men vi er jo nu igennem en forholdsvis normal samling, og uanset at der er pres på i udvalgene, så må man da også notere, at på trods af de besværligheder, som så ofte fremhæves, kan tinget faktisk denne samling nå at gøre sig færdigt inden grundlovsdag, så helt galt kan det altså ikke stå til.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne er ikke repræsenteret i udvalget for forretningsordenen, men vi har deltaget i det arbejde, som arbejdsgangsudvalget har udført, og står bag den indstilling, som gik til forretningsordensudvalget, og som nu foreligger som betænkning.