

[Grethe Philip.]

ændres til „bør“. Vi mener, at dagsordensforslaget med denne ændring viser den holdning, som vi ønsker at gå ind for, nemlig at man nu skal holde op med at bygge de store institutioner og i stedet for ved byggeriet skal satse på små institutioner.

Jeg mener ikke, at de andre forslag, der er kommet frem, går ind for denne holdning på den måde, som vi ønsker at gøre det, og vi anbefaler at stemme imod de andre stillede ændringsforslag.

Ebba Strange (SF):

Hverken det af fru Hanne Reintoft eller det af fru Inge Krogh stillede ændringsforslag til hr. Poul Dams dagsorden siger noget som helst. Vi er jo ikke kommet et skridt videre med åndssvageforsorgen, hvis vi vedtager nogen af de dagsordensforslag.

Hvem kan ikke påstå, at den institution, der er projekteret, ikke er større end nødvendigt? Det er det udtryk, fru Hanne Reintoft bruger. Fru Inge Krogh siger, at det skal bedst muligt imødekomme de åndssvages behov. Ja, naturligvis. Har man nogen sinde set en socialminister eller en socialstyrelse fremlægge et forslag, som de ikke mente bedst muligt imødekomme de åndssvages behov, eller som ikke netop havde den nødvendige størrelse? Det her drejer sig om nogle principper, det prøvede jeg at sige også i mit første indlæg, og de principper kan hverken DKP eller kristeligt folkeparti tilslutte sig, fordi DKP og kristeligt folkeparti mener, at de åndssvage kan få den nødvendige menneskelige udvikling, selv om de er på store institutioner. Det mener vi ikke de kan, og derfor er det principper, der står imod hinanden, og derfor kan vi naturligvis ikke tilslutte os nogen af de her stillede ændringsforslag til hr. Poul Dams dagsordensforslag.

Når fru Hanne Reintoft så begynder at drage personalenormeringer med ind i billedet, så ved fru Hanne Reintoft godt, at dér er vi fuldstændig enige, at socialistisk folkeparti lige så vel som DKP til stadighed fremfører, at en god personalenormering er vigtig af hensyn til de åndssvages udvikling, og jeg har gjort mig til talsmand for, at en god personalenormering er det vigtigste for de åndssvage. Det er det, der kan hjælpe de åndssvage frem mod en god udvikling, og

ikke, at de bor i en stor institution. Hvad enten denne så er af glas, af beton eller af gamle mursten, er selve totalinstitutionen, sådan som vi kender den, og sådan som vi vil komme til at kende den, når man bliver ved med at operere med store institutioner, ødelæggende for den menneskelige udvikling.

Karen Thuroe Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan stemme for det forslag om motiveret dagsorden, som er stillet af SF med ændringen fra „skal“ til „bør“, og vi anbefaler at stemme imod de øvrige dagsordensforslag, der er fremsat.

Glistrup (FP):

Når man ser den regn af dagsordensforslag, som denne behandling har udløst, skulle man umiddelbart tro, at der her var tale om et emne, hvor helt forskellige politiske holdninger og ideologier stredes mod hinanden og nu skulle konfronteres med hinanden. Sådan er det jo imidlertid ikke. Jeg tror da så ganske roligt, vi kan sige, at alle 179 herinde i denne sal er båret af ét eneste hensyn, nemlig iveren efter inden for det muliges grænser at få gjort åndssvageforsorgen så god som muligt. Derfor må regnen af dagsordensforslag nok snarere ses som et udslag af noget positivt, nemlig at der, efter at problemerne jo i så mange år har ligget i dvale, siden debatten om åndssvageforsorgen i vinteren 1974 har udfoldet sig en vældig iver inden for folketinget for virkelig at være med til at få realiseret dette mål i praksis og ikke bare overlade tingene til, hvordan nu administrationens forogdtbefindende måtte udvikle sig. Det synes jeg er vældig positivt, og det skal vi være vældig glade for. Vi må håbe, at det følges op i de kommende samlinger af yderligere drøftelser af problemet.

Når man så ud fra den synsvinkel ser på de forskellige dagsordener, så er SF's dagsorden, der kom først, jo så ganske klart sprunget ud af de erfaringer, man har gjort under det intensive arbejde her i vinterhalvåret med planen vedrørende kolonihaverne ude på Irlandsvej, der skulle omdannes til denne mammutinstitution. Og vedrørende selve det konkrete tilfælde tror jeg, vi alle sammen kan slutte op bag fru Ebba Strange, bag ved SF's bestræbelser i øvrigt. Det var en