

[Bertel Haarder.]

store eller små institutioner er det bedste; de sagkyndige kan ikke hjælpe os i denne beslutning, de kan kun fremlægge konsekvenserne af de forskellige ting. Derfor synes jeg, det er godt, den er kommet her ned i salen, og SF fortjener en tak herfor. Det er en rent politisk beslutning, hvorvidt vi ønsker en udvikling i den ene eller den anden retning, hvorvidt vi ønsker koncentrations-, store hierarkier, store personalegrupper, uoverskuelige enheder, eller om vi vil prøve at gøre institutionerne lidt mere overskuelige for dem, der er der, og prøve at nedbryde arbejdsdelingen, hvor det er muligt, og det er det på disse områder.

Derfor har jeg heller ikke noget imod, at SF nu indirekte tager sit forslag tilbage ved i stedet for at foreslå, at vi vedtager et forslag om motiveret dagsorden, hvorved deres forslag bortfalder. Jeg havde personligt ikke haft noget imod, at vi havde vedtaget det, der står i betænkningen, og som et stort flertal kan tilslutte sig, om, at ministeren ønsker en udvikling i retning af mindre institutioner, og derudover havde et stort mindretal her i salen, som sagde, at de for resten hellere ville have haft, at vi skulle begynde på det allerede nu. Det synes jeg ville have været en god markering og have været en god garanti for fremtiden, men jeg har intet imod, at vi nu på SF's foranledning måske i enighed udtaler det, som ministeren har udtalt. Jeg går ud fra, at SF fremsætter sit forslag til motiveret dagsorden, udelukkende fordi hr. Poul Dam af de indlæg, der var her, konstaterede, at der ikke er et flertal for SF's forslag, som det foreligger, men at der er et flertal for noget andet, nemlig det, der står i betænkningen.

Jeg vil stærkt anbefale, at vi afslutter denne sag med i enighed at udtale det, som et enigt udvalg i forvejen har tilsluttet sig ministeren har sagt.

Så er der nogen, der siger, at man ikke skal vedtage dagsordener om noget, vi er enige om. Det er måske rigtigt, men der er ikke ét parti her i folketinget, som ikke fraviger dette princip, hver eneste gang der er en eller anden god anledning til det. Jeg synes, denne anledning er god, og det tager jo ikke længere tid at vedtage denne dagsorden end at forkaste den, så jeg synes ikke,

der er nogen begrundelse for ikke at stemme for den.

Maisted (FP):

Jeg mener ikke, at hr. Peter Holst kan tillade sig at skyde fremskridtspartiet i skoen, at vi ikke skulle have redelige motiver i denne sag. Hvad er det, det drejer sig om? Det er, at der sidder nogle mennesker, der ikke har meget begreb om, hvorvidt institutionsbyggeri skal være stort eller småt; de får forelagt nogle muligheder, hvorefter der er nogle professorer og arkitekter, der siger, at det, I vedtager, er rivende galt. I skal selvfølgelig bygge nogle mindre institutioner; derved fremmer I, at vi bruger midlerne betydelig bedre til de åndssvage. Så kan vi da ikke andet end støtte et forslag, som SF har fremsat, der kunne undersøge disse muligheder og give en analyse af problemerne.

Men det er det eneste, der ikke er sket i denne sag. Der er overhovedet ikke foretaget nogen reelle undersøgelser af, om det var et fornuftigt alternativ at bygge mindre institutioner. Vi har derimod fået en nødvendig kompromisløsning, som hverken er fugl eller fisk, og så kan det ikke undre nogen, at vi siger: når vi får et så dårligt begrundet alternativforslag, må vi hellere rette os efter de andre, der siger, vi skal bibeholde den store institution. Der er ikke ændret på arealerne, der er ikke ændret på nogen af faciliteterne, der er altså ikke ændret reelt nogen som helst steder. Derudover er der det minus, at vi har en usikkerhed om, hvorvidt 44 mennesker nu bliver frigivet fra Ebberødgård. Det ved vi ikke noget kontant om, og man kan spørge sig selv, hvorfor socialministeren siger, det er med beklagelse, hun fremlægger et alternativt forslag, når hun har et flertal for at gennemføre det oprindelige forslag.

Inge Fischer Møller (S):

På socialdemokratiets, venstres og de radikales vegne skal jeg tillade mig at fremsætte følgende:

Ændringsforslag

til det af Poul Dam fremsatte forslag om motiveret dagsorden:

„Ordet „skal“ ændres til: „bør“.“