

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg kan helt tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers bemærkninger vedrørende ændringsforslagene og skal blot til hr. Brøndsted sige, hvad jeg allerede sagde under første behandling af dette lovforslag omkring jordbrugsuddannelserne. Hr. Brøndsted gentog denne gang, at der havde været megen uklarhed, og jeg tror også, der faldt nogle ord om dårlig planlægning. Her vil jeg gerne igen fremhæve, at denne uddannelse ikke er blevet startet i denne regerings tid, men tværtimod er startet, da venstre havde regeringsmagten, og det, denne regering har gjort, er at forsøge at få rettet op på en lang række uheldige forhold. Det mener vi bl. a. er sket ved det forlig, der nu er indgået, og som også hr. Lowzow var inde på. Jeg tror, det sikrer, at vi kan få en fornuftig videreudvikling af jordbrugslinjen.

Sogaard (S):

Jeg vil gerne sige til fru Eva Rothenborg og til hr. Lowzow, at når jeg rejser spørgsmålet om antallet af pladser kontra ansøgningerne til disse pladser, er det på baggrund af, at vi tidligere i de 4 år, forsøgslovgivningen har kørt, har oplevet en situation i alle disse år, hvor der har været et væsentlig højere antal ansøgere til pladserne. Så vidt jeg erindrer, var der ca. dobbelt så mange ansøgere, som der var antal pladser. Indtil i dag er der kun 11.000 ansøgere til ca. 9.000 pladser, og det er det, der giver den forholdsvis mindre andel, som jeg er lidt betænkelig ved, og som nok skal vise sig desværre at give den sociale skævhed, som vi har påpeget.

Brøndsted (V):

Til hr. Glensgård kan jeg sige, at venstre mener, at EFG-uddannelserne er kommet for at blive. Vi mener, det er væsentligt, at vi på baggrund af den forsøgsperiode, der har været og nu er forlænget med 1 år, får rettet en hel del ved disse uddannelser. Vi mener, det er rigtigt, at også disse uddannelser som faglige uddannelser må være uddannelser, der går ind i kompetencen for forskellige arbejdsopgaver. Det, vi altså mener om forsøgsperioden, er, at det ikke vil være ønskeligt med en voldsom udbygningstakt, for det er ikke nødvendigt for at vurdere, hvordan den fremtidige EFG-ud-

dannelse parallelt med andre faglige uddannelser kan lægges til rette.

Glensgård (FP):

Jeg skal hjælpe hr. Brøndsted på vej. Venstre har givet handelsministeren en bemyndigelse til at iværksætte et krav om erhvervsfaglig grunduddannelse for fiskere, for at de pågældende mennesker skal have lov til at være beskæftiget på et fiskerfartøj. Nu forstår jeg på venstre, at de ønsker ikke en ekspansiv udvikling i denne EFG-uddannelse, men samtidig har partiet venstre givet handelsministeren den bemyndigelse, at han kan stille det som et krav på det tidspunkt, handelsministeren finder er det rette.

Så vil jeg gerne i tillæg dertil spørge hr. Brøndsted, om man også kunne tænke sig en lige så vanvittig ordning, at man ikke skulle have lov til at være beskæftiget på et jordbrug, hvis man ikke havde gennemgået en erhvervsfaglig grunduddannelse. Den erhvervsfaglige grunduddannelse for fiskere bliver altså således, at fiskersønnen fra Hirtshals nu ikke længere må være beskæftiget på faderens fiskerfartøj og eventuelt overtage det, selv om han er oplært og har levet hele sin tid med dette erhverv. Det har venstre givet handelsministeren en bemyndigelse til, og dermed har venstre også accepteret en ekspansiv udvikling i noget, som vi ikke ved om vi overhovedet kan styre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges med 75 stemmer mod 64.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges med 57 stemmer mod 19; 65 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-