

[Steen Folke.]

vis udmærket. På den anden side må man jo nok sige, at socialdemokratiet havde haft mulighed for at sætte mere ind på at få forhindret dette felttog mod EFG-uddannelserne, hvis man virkelig havde tillagt det afgørende betydning.

Til sidst skal jeg sige, at ud over, at vi altså stemmer imod ændringsforslag nr. 1, vil også vi undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2, og her kan vi henholde os til den argumentation, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Søgaard, kom med.

(Kort bemærkning).

**Svend Hangaard (RV):**

I anledning af hr. Steen Folkes udtalelser om den motivering, der skulle være fra radikal side, så er den ganske ukorrekt. Jeg kan henvise til den motivering, jeg bl. a. kom med ved første behandling. Jeg mener, det er anden behandling her, og jeg skal henholde mig til, at vi normalt diskuterer principperne ved første behandling og enkelthederne ved anden behandling, men i hvert fald er hr. Steen Folkes bemærkning med hensyn til vores motivering helt ukorrekt.

**Eva Rothenborg (FP):**

Jeg synes lige, jeg vil have lov til at knytte et par bemærkninger til det, hr. Søgaard sagde om den manglende tilslutning til EFG-uddannelserne på grund af godtgørelsens frafald. Det er jo ikke helt rigtigt, fordi der foreligger allerede oplysninger om, at det antal på 9.600, eller hvor meget det er, der kan optages, allerede er overstegt med adskillige tusinde, og jeg kan da ikke tænke mig, at det kan være hr. Søgaards mening, at det vil være en fordel, at der kommer endnu flere tusinde, der bliver afvist, fordi de ikke kan få plads. Dermed er jo realiteten også den, at selv om revisionen er udsat og forsøgsordningen sådan set fortsætter, så er forsøgsfasen ved at være ovre, og man går ind i en mere normaliseret form for uddannelse, hvor de unge må sidestilles med andre unge under uddannelse. Det var jo også i sin tid en udtrykkelig forudsætning fra daværende undervisningsminister Heinesens side, at godtgørelsen kun skulle ydes i forsøgsperioden på 3 år. Der var jo ikke nogen, der dengang tog i betragtning, at revi-

sionen skulle udskydes, men det er jo så typisk for visse partier herinde, at når man efterlever en bestemmelse som nu f. eks., at godtgørelsen skulle løbe i disse 3 år, så bliver der straks et ramaskrig om, at det er asocialt, men det er åbenbart asocialt at følge de bestemmelser, som tinget vedtager.

Så er der en ting til, og det er, at i tilslutning til revisionen næste år, så må man, som hr. Lowzow også var inde på, se frem til en revision, der tillader EFG-uddannelsen og mesterlæren — i en måske moderniseret eller tillempet form — at leve i fred side om side, hvilket har vist sig praktisk gennemførligt, og hvilket så igen vil kunne give de unge mulighed for at vælge den form, som de selv ønsker. Der er ikke tvivl om, at en overordentlig stor del af de unge stadig ønsker at få en mesterlæreuddannelse.

Til hr. Freddy Madsen vil jeg lige have lov at sige, at det angreb på undervisningssystemet, som han forfægter, det passer ikke. Men det er desværre det stadig tilbagevendende her i landet, at når man skal ændre på noget, så har man ikke i tide sikret sig, at der er planlagt alternativer til det, som enten må ændres eller må væk. Det er det, der er i vejen med undervisningssystemet, og det har der været de sidste 20 år her.

**Glensgård (FP):**

En kort bemærkning til venstres ordfører og i denne korte bemærkning et enkelt spørgsmål. Jeg forstod på venstres indlæg, og jeg har forstået på behandlingen af dette lovforslag, at venstre ikke agter at gå ind på at fortsætte med at udvide EFG-uddannelsen på nuværende tidspunkt. Man har ikke taget stilling — sådan forstår jeg venstre — til den endelige uddannelse.

Men så vil jeg gerne spørge hr. Brøndsted, hvordan venstre i anden lovgivning kan give ministeren en bemyndigelse til at iværksætte en EFG-uddannelse eller stille det som et krav. Det spørgsmål vil jeg gerne have at hr. Brøndsted besvarer. Vil venstre lægge op til at fortsætte med at acceptere at give disse bemyndigelser til ministrene for derefter ligesom at forsøge at sætte en stopper på, når den pågældende uddannelseslov behandles?