

**[Freddy Madsen.]**

råder er i gang mod uddannelserne, bliver jo næsten altid rettet imod studenter og imod de langvarigt uddannede. Der er ingen tvivl om, at en del af den agitation, der føres på det område også ude blandt jævne mennesker, vinder en vis genklang, fordi man måske ikke helt forstår den nytte, det kan have også for udviklingen, at vi ofrer penge og mange penge på dette område. Men her har vi nu beviset for, hvad vi hele tiden har sagt, at dette angreb på undervisningssystemet i virkeligheden var omfattende og dybtgående og ikke bare drejede sig om de længere varende uddannelser, men at det direkte havde det formål at øge de sociale skævheder. Det, man her angriber, er altså lærlingenes lønninger, og jeg tror, det skal give anledning til overvejelser også ude i befolkningen om, at næste gang der står andre angreb på uddannelsessektoren på dagsordenen i dette ting, så drejer det sig ikke bare om, at man vil skære noget af det, nogle kan synes er overflødigt, væk, men så drejer det sig om dybt asociale angreb på dem, som i virkeligheden har behov for at få en uddannelse. Dem, man her rammer, er dem, som er nederst i uddannelsessystemet; her laver man nye sociale skævheder, og det er klart, at det må vi vende os imod.

Derfor må vi naturligvis stemme imod ændringsforslag nr. 1, og ud fra de samme betragtninger som dem, hr. Søgaard har gjort gældende, kan vi meddele, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2.

**Arnfast (CD):**

Centrum-demokraterne vil stemme for denne udskydelse af revisionen og vil også stemme for de to ændringsforslag, som vi føler er en nøje konsekvens af de beslutninger, der blev taget i forbindelse med finanslofstemningen.

Vi hilser også med glæde, at vi får noget bedre tid til at kigge på hele den erhvervsfaglige grunduddannelse, og at den stadig væk vil blive på forsøgsbasis, fordi vi har adskillige problemer, som vi gerne vil have drøftet i forbindelse med den og også med det teoretiske.

Jeg skal nøjes med ved denne lejlighed at sige, at vi vil arbejde med i det kommende år på, hvordan vi skal lave loven, så den kan virke mere hensigtsmæssigt.

**Steen Folke (VS):**

VS har i betænkningen om lovforslaget tilkendegivet, at vi kan stemme for lovforslaget i dets oprindelige udformning.

Men jeg skal for en ordens skyld gøre opmærksom på, at dette tilsagn ikke gælder, hvis ændringsforslag nr. 1 bliver vedtaget i dag. Det er klart, at VS vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, som jo altså skal formalisere den beslutning, der allerede blev truffet ved finanslovens vedtagelse, om at fjerne godtgørelsen for EFG-elever.

Der er blevet sagt en hel del om fremskridtspartiets holdning til EFG-uddannelserne, og det er naturligvis med rette. Men jeg mener, at der er lige så stor grund til at rette skytset mod de andre borgerlige partier, som har været drivkraft med hensyn til at få fjernet denne EFG-godtgørelse, f. eks. det radikale venstre, som jo bestemt har været en af bannerførerne for felttoget mod EFG-uddannelserne. Man har i det radikale venstre kviet sig lidt ved ligesom at erkende, at man godt ville have gjort kål på EFG-uddannelserne, at man gerne ville forsvare mesterlæren. Men det er det, der har være realiteten. Man har gjort alle mulige krumspring for at finde andre argumenter, lighed for forskellige kategorier af uddannelsessøgende, og hvad ved jeg, men det har jo været helt klart hele tiden, at den egentlige radikale motivering såvel som motiveringen for de andre borgerlige partier har været, at man ville forsvare mesterlæren og gøre det ved at give EFG-eleverne ringere kår end de lærlinge, som er i den traditionelle mesterlære. Årsagerne dertil kan man gisne om. Jeg ved ikke, om det radikale venstre og andre mener, at mesterlæren er en form for tidsvarende og udmærket uddannelse, men det er jo i hvert fald helt klart, at mesterlæren indebærer muligheder for, at små eller større erhvervsdrivende kan udnytte en form for billig arbejdskraft. Det er sket i masser af år, at lærlinge har måttet gå til underbetaling og har måttet lade sig udnytte til alle mulige formål, som passer en mester, hvoriimod det har været mere tvivlsomt og varierende, hvad det uddannelsesmæssige udbytte af den form for uddannelse har været.

Socialdemokratiet stemmer imod ændringsforslaget, ligesom man stemte imod fjernelsen af godtgørelsen i forbindelse med finanslovens vedtagelse, og det er naturlig-