

[Lowzow.]

støtte, så har f. eks. i landbruget EFG-eleverne stadig væk en fordel fremfor den almindelige landbrugsskoleelev, idet de ikke skal betale for deres uddannelse, et slet ikke ligegyldigt beløb for en ung mand.

Med hensyn til spørgsmålet om § 12 er det ganske givet for os, at den er stemt væk ved finansloven, og det vil vi fastholde ved lovforslaget her. Vi vil derfor stemme for dette ændringsforslag. Vi mener, at dette spørgsmål om aflønningen ganske naturligt må ordnes mellem arbejdsmarkedets parter. Det er ganske, som det er i den almindelige lærlingeordning. Men jeg står helt uforstående over for fremskridtspartiets begrundelse. Der blev netop sagt her, at man ville tage pengene fra dem, der allerede var gået i gang med EFG-uddannelsen, således at de unge mennesker, der har planlagt en uddannelse på grundlag af folketingets løfte om en støtte, pludselig skulle have disse penge taget fra sig. Det er dog noget af det værste, vi har tilbudt unge. Dertil må vi sige, at dem, der går ind i den, kan vi meddele, at der ikke er penge, men at tage dem fra dem, der er inde i den, og som er gået ind under denne forsøgsordning, kan vi ikke; dér må vi fortsætte.

Jeg står også lidt uforstående over for hr. Søgaards oplysning om, hvor dårligt det stod til med tilmeldingerne. Statistik kan jo bruges på mange måder, og nu er det altså et spørgsmål — jeg tror nærmest, det var en journalistisk artikel — om stigningstakten i tilgangen var fortsat eller ej. Kendsgerningen er dog, at vi har en betydelig større tilmelding i år end sidste år, og at den er større end det, vi kan opfylde.

Vi mener, at loven trænger til en hel del arbejde endnu, der er en hel del opgaver, som vi ikke har været virkelig inde i. Derfor synes vi, det er godt, at vi får et år til til at arbejde med loven, men vi kan støtte begge de ændringsforslag, der er stillet.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Lovforslaget drejer sig jo kun om, at vi skal udskyde revisionen af loven et år. Der til er så kommet et ændringsforslag, som vi mener måtte komme med som en konsekvens af det, vi vedtog i forbindelse med finansloven.

Kristeligt folkeparti er meget indstillet på, at vi nu i år skal i gang med udvalgsarbejdet om erhvervsfaglige grunduddannelser, sådan at vi virkelig kan få tid til at se, hvordan den kommende lærlingeuddannelse skal være. Vi mener, det er meget vigtigt, at vi får mesterlæren og den erhvervsfaglige grunduddannelse kombineret på en god måde.

**Freddy Madsen (DKP):**

Der kunne naturligvis være grund til at diskutere indholdet i de erhvervsfaglige grunduddannelser meget. Nu drejer de sig jo bare om en udskydelse af revisionen af loven til et senere tidspunkt.

De bemærkninger, der er gjort fra fremskridtspartiets side, er sådan set kun en understregning af, hvad vi har vidst hele tiden, at man i det parti levede med nogle ideer, der er helt ude af takt med virkeligheden. Jeg tror, at selv set ud fra de erhvervsinteresser, som fremskridtspartiet ellers gør sig til varme talsmænd for her i tinget, er det en indstilling, som ikke kan holde. Det er klart, at tiden, den tekniske udvikling, er løbet fra mesterlæren, og uanset de romantiske og lyriske foredrag, vi undertiden hører om denne mesterlære fra fremskridtsfolk, så holder de ikke over for den virkelighed, som faktisk eksisterer. Det er den ene side af sagen, den kan vi vende tilbage til i en mere omfattende diskussion om grunduddannelserne.

Det, der er det vigtige i denne forbindelse, er, at et flertal her i folketinget nu vil fratage de unge den beskedne godtgørelse, som de fik på linje med, hvad man får som førsteårslærlinge i en mesterlære. Det er jo det, sagen drejer sig om. Jeg skal heller ikke gå meget ind på det, det har vi haft anledning til at diskutere både i forbindelse med finansloven og i forbindelse med første behandling af dette lovforslag. Derfor skal jeg henholde mig til de bemærkninger, hr. Søgaard har gjort om disse ting, og understrege, at det er en dybt asocial handling, der forværrer de sociale skævheder i uddannelses-systemet, som direkte tramper på de svageste.

Jeg skal kun gøre én bemærkning mere, fordi jeg synes, det kan være nyttigt i denne forbindelse. Det fелttog, som på mange om-