

Svend Haugaard (RV):

Det er rigtigt, som det er sagt, at ændringsforslag nr. 1 er en logisk konsekvens af finanslovaftstemningen, og det radikale venstre stemmer i henhold til denne konsekvens. Ændringsforslag nr. 2 skal sikre, at loven ikke får tilbagevirkende kraft.

Med hensyn til jordbrugslinjen har vi ført noget ind i betænkningen, som jeg lige nærmere skal motivere. Vi synes, at denne jordbrugslinje fik en forkert start, dels fordi der ikke var tilstrækkelig koordination, dels fordi man ikke tog tilstrækkeligt hensyn til, at det fungerede godt i den normale landbrugsuddannelse i forvejen. Derfor mener vi, det er rigtigt at gøre det sådan, som vi altså også har fået ministerens nikkende tilslutning til, at efter basisåret sluses man ind i den hidtidige landbrugsuddannelse, og det er i hvert fald foreløbig en løsning, som vi kan tiltræde. Men vi vil nok også henstille til ministeren, at man tøver lidt med den videre udbygning af skoler for basisåret, indtil man har nogle flere erfaringer med hensyn til hele denne form for uddannelse.

Kristine Heltberg (SF):

Loven om de erhvervsfaglige forsøgsuddannelser er blevet meget svækket og væsentligt beklippet i og med den afstemning omkring finansloven, der skar de 68 mill. kr. væk fra støtten til eleverne på de erhvervsfaglige grunduddannelsers basisuddannelser. Det er dette, man her vil prøve at konfirmere ved ændringsforslag nr. 1.

Det er klart, at vi må vende os imod dette forsøg på at gøre noget lovligt, som vi mener i høj grad strider mod almindelig anstændighed over for de elever, der her er tale om. Men dette var endda måske til at bære, hvis det ikke samtidig var et udtryk for en så dominerende reaktionær holdning til det forsøg, der her er gjort for at skabe en slags grundlag for en samordning af de 16-19-åriges uddannelser, en slags demokratisering af uddannelsen, en slags kombination af teori og praksis, kort og godt alt det, som jeg forstår at man fra fremskridtpartiets side synes er modbydeligt, idet dette parti ikke rigtig kan se, at fremskridtet i denne form for uddannelse ligger i, at man får uddannet unge borgere både til at være erhvervsmæssigt fuldt udrustede og i stand til at bruge de moderne arbejdsmetoder og

til at være bevidste samfundsborgere, der ved noget om det samfund og det miljø, de lever i.

Jeg beklager meget, at denne nedskæring er sket, og jeg mener, at man må tage afstand fra den yderligere demonstration af nedskæringen, som ændringsforslag nr. 1 er udtryk for.

Derimod anbefaler jeg, at man undlader at stemme vedrørende det andet ændringsforslag, for dog ikke at gøre skaderne værre, end de er i forvejen.

Lowzow (KF):

Vi finder fra konservativ side, at forlængelsen er nødvendig. Vi kan gå med til den på grundlag af det udvalgsarbejde, der har fundet sted. Det gør vi især på grund af, at ånden, der har ligget i hele arbejdet i udvalget, efter min vurdering har fastslået den kendsgerning, at man ikke med EFG-uddannelsen vil udelukke, at der fortsætter en mesterlære sideløbende, hvor dette er det bedste. Det er meget vigtigt for os fra konservativ side, at vi har fået fastslået dette, at det er to sideløbende uddannelser, som fortsat kan leve dér, hvor de er bedst egnede. At EFG altså er et nyt, et tidssvarende og tiltalende tilbud til de unge og en mulighed for de erhvervsgrene, som har størst fordel af at arbejde på denne måde. Det er en rar tanke, at man har denne smidighed, og det håber jeg vi kan fastholde.

Der er også sket det under udvalgsbehandlingen, at vi den allersidste dag har fået meddelelse om, at der var opnået enighed imellem landbrugets arbejdsgiverforening, de generelle organisationer og LO om en skitse for en uddannelse for koordinering af landbruget. Det var jo en af de ting, vi var meget imod, at man i forvejen havde en landbrugsuddannelse, som var knyttet stærkt til de økonomiske støtteordninger, der er for den unge landmand, og man derefter indførte en ny uddannelse, som ikke var koordineret med dette. Vi har hele tiden sagt, at disse to må forbindes, og det er betingelsen for, at vi kan gå videre. Vi føler, at det kun er en skitse endnu, det er ikke færdigt; derfor vil vi være lidt tilbageholdende med den fulde tilslutning, indtil vi virkelig har formuleringerne for os. Jeg vil da også godt sige, at når man siger, der er fuld ligestilling ved bortfaldet af den økonomiske