

[Hanne Reintoft.]

på de små, når der er skattegæld, når folk går over på pensioner eller i øvrigt har været ude i vanskeligheder, er ganske overordentlig stor, og jeg synes nok, det burde have været taget grundigere op.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Ordførernes bemærkninger giver mig ikke anledning til hverken større eller længere kommentarer. Jeg har også lagt mig på sinde, hvad hr. Tange gjorde opmærksom på, at 7 linjer måske kunne være mere udtrykksfulde end 16; det gælder vel også en mundtlig fremstilling.

Jeg har lyttet til de henstillinger, jeg har fået under ordførernes bemærkninger. Det gælder problematikken omkring gældssanering, og det gælder problematikken omkring tvangsauktionerne. Der står allerede noget om det i betænkningen, og det er helt klart, at jeg har lagt mig på sinde, hvad ønskerne er på dette område. Det gælder også det, der er nævnt med hensyn til politifremstillinger og fogedrettens åbningstider. Det er helt klart, at vi vil forsøge at finde ud af, om der kan skabes noget fornuftigt på dette område.

Det har været gennemgående i alle ordførernes taler, at man har måttet bøje sig for hinanden i det arbejde, der er foregået i udvalget. Jeg synes, det er lykkedes at bibeholde den balance mellem hensynet til kreditor og debitor, som var hovedhensynet, da lovforslaget blev fremsat. Man kan diskutere, i hvilken grad der er sket brud på det humane retsprincip, som må være et af hovedmålene med dette lovforslag, men jeg tror i hvert fald, jeg tør sige, at det, der har været forsøgt under udvalgsarbejdet, som har været grundigt, er at finde den bedst mulige balance ud fra forskellige vurderinger af situationen.

Jeg skal nøjes med her at sige tak til udvalget for et virkelig grundigt stykke arbejde og for en politisk vilje til at nå frem til noget, der kan blive et sikkert grundlag for retspraksis om disse ting.

**Tange (FP):**

I anledning af hr. Gudmes bemærkninger vedrørende vores ændringsforslag nr. 4 om § 478, nr. 8, 9 og 10, må jeg sige, at der jo ikke er nogen pligt til at foretage direkte

udlæg, det er kun en ret, man giver kreditor til at gøre det på den måde. Det er min absolutte erfaring fra mange års praksis i en provinsadvokatforretning, at det fortrinsvis er stempelsager; det er megt sjældent, man er udsat for, at debitor, sagsøgte, gør indsigelser mod disse krav vedrørende navnlig forsikringer. Jeg kan nævne, at jeg for et lokalt forsikringsselskab årlig har omkring 200 ydelser til inkasso — det er nogle små brandforsikringer og privatforsikringer vedrørende løsøre — og det er kun på grund af forglemmelser, at folk ikke får betalt. Det er jo sådan, at en inkassosag altid starter med, at man rykker debitor, og hvis debitor har indsigelser, må det være naturligt, at han møder op på advokatkontoret og fremkommer med sine indsigelser enten mundtligt eller skriftligt, hvorefter man selvfølgelig forelægger dem for kreditor, og er der tvivl, bliver der retssag, og er der ingen tvivl, går den til fogedretten, og da det er fogden, der har det sidste ord i sagen, kan jeg ikke se, at det er noget stort problem, at man undgår dom, udfærdigelse af stævning forkyndelse af stævning og møde i retten; jeg kan ikke se andet, end at det også må være en fordel for debitor, at der spares omkostningerne herved.

Hvad angår lejekrav, er det også sådan, at betaler lejerer ikke sin husleje, har man jo en direkte ret til at sætte ham ud uden at erhverve dom, og jeg kan ikke se andet, end at når huslejekrav kan danne grundlag for en udsættelse uden dom, må det da så meget desto mere kunne danne grundlag for et udlæg uden dom.

Hvad angår ændringsforslag nr. 11, tror jeg nok, det var os, der fremkom med det forslag, at det skulle være det beløb, der var opgjort på rekvisitionen om at få foretaget udlæg, der skulle være afgørende for, om der skulle mødes eller ej. Men jeg må sige, jeg synes, det er en kunstig måde, man i ændringsforslag nr. 12 har angivet det på, når man skriver: „...hvis kravet ikke overstiger 2.500 kr., bortset fra renter og omkostninger, der påløber efter fremsættelsen af anmodningen.“ Jeg synes, det er noget knudret; man burde i stedet skrive: „hvis kravet er opgjort til over 2.500 kr.“; så behøver man ikke at angive noget om „bortset fra“ et eller andet.

Hvad angår spørgsmålet om åbningstid, vil jeg komme med et lille hjertesuk til ju-