

**[Knut Jespersen.]**

bejdsløhedskasser. Netop derfor skulle man sikre sig, at der aldrig blev tale om noget, der bare kunne minde om skyggen af misbrug af politisk magt over for folk, med hvem man var politisk uenig.

Jeg må altså afvise det som dokumentation for det, justitsministeren har lagt frem, og sige, der fortsat er så mange uklårheder, at det ville være rimeligt at vedtage vores forslag. Det ville klæde demokratiet, og det ville styrke folketingets autoritet; det sidste har vi måske også brug for.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Hr. Henning Philipsen gik tilsyneladende ud fra, at statsanerkendelsen var frataget den omtalte arbejdsløhedskasse. Jeg gav udtrykkeligt udtryk for, at dette ikke var tilfældet, men at der er en forlængelse indtil november af hensyn til den fortsatte undersøgelse og samarbejde omkring tingene.

Jeg vil gerne i forbindelse med hr. Knud Jespersens indlæg sige: man kan ikke under henvisning til, at der eventuelt er sket politisk magtmisbrug, forhindre, at der foretages et regulært oplysningsarbejde og kontrolarbejde omkring anvendelsen af offentlige midler. Når man kommer ind på en så hård diskussion som den, der er tale om her, er det nødvendigt at få sagt, at arbejdsministeren ikke har foretaget sig andet, end han ville være forpligtet til. Havde han ikke ledet denne undersøgelse, som tilfældet er, kunne man med rette have bebrejdet ham, at han havde været sløv med hensyn til at udøve sit tilsyn og sin kontrol. Dette er sagen.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Knut Jespersen) (DKP):**

Hvis justitsministeren prøver at forklare, at vi ikke er tilhængere af kontrol eller indsigt med sådanne sager, er det absolut en misfortolkning af, hvad jeg har givet udtryk for. Det er nemlig vores interesse i kontrol og retfærdig behandling og demokrati, der gør, at vi har fremsat dette forslag, og justitsministeren må ikke tro, vi er indstillet på, at man noget som helst sted skal forhindre sikringen af demokratisk indflydelse og kontrol, tværtimod. Det er mere, for at der ikke skal dannes myter om, at der er visse kas-

ser, vi godt vil have kigget i, og andre, vi ikke vil have kigget i. Man er velkommen til at kigge i dem alle sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes med 102 stemmer mod 37.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, udpantningsloven og lov om inddrivelse af underholdsbidrag. (Udlæg og udpanning m. v.).*

(Lovforslag nr. 18. Fremsat 9/10 75. Første behandling 15/10 75. Betænkning 6/5 76).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:**

Sammen med denne sag foretages den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m. v.*

(Lovforslag nr. 19. Fremsat 9/10 75. Første behandling 15/10 75. Betænkning 6/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Ejler Koch (S):**

Vi står nu ved afslutningen af en af de store reformer med hensyn til retsplejeloven, nemlig reglerne om udpanning og udlæg, men jeg vil dog understrege, at det ikke er den endelige afslutning, for vi mangler endelig stillingtagen til hele gældssaneringsproblematikken, som jeg håber vi snart kan tage op, og vi mangler reglerne om tvangsauktion, som ministeren også har lovet vi kan komme til at se på.