

[Justitsministeren.]

en effektuering af statsanerkendelsens bortfald kunne undgås. Arbejdsministeriet har herefter nøje fulgt udviklingen i kassen, navnlig gennem indstillinger og redegørelser for arbejdsdirektoratet.

I en redegørelse af 25. marts dette år har direktoratet bl. a. udtalt, at kassen, selv om der gennem de bestræbelser, der er udfoldet for at bringe kassens bogholderi og regnskabsvæsen i orden, er opnået visse forbedringer, efter direktoratets skøn fortsat ikke har formået at bringe grundlaget for kassens administration i orden på en sådan måde, at den fornødne forudsætning for et normalt løbende samarbejde med tilsynsmyndigheden kan anses for at være til stede.

I betragtning af, at der efter direktoratets oplysninger er sket forbedringer i administrationen, og på baggrund af, at anvisning og kontrol nu er overgået til den offentlige arbejdsformidling, har regeringen imidlertid den 4. maj 1976 besluttet at give kassen en yderligere frist til den 1. november 1976 til at etablere en forsvarlig administration. Det er dog en forudsætning for beslutningen herom, at direktoratets tilsyn med kassen skærpes yderligere, og at kassen nøje følger de anvisninger, som direktoratet giver i denne forbindelse, samt at kassen i øvrigt indgår i et konstruktivt samarbejde med direktoratet. I skrivelse af 5. maj 1976 er Sømændenes Arbejdsløshedskasse blevet underrettet om denne beslutning.

Som jeg understregede under førstebehandlingen af forslaget, har regeringen naturligvis intet ønske om at bringe sømændenes eller nogen anden arbejdsløshedskasses anerkendelse til ophør, medmindre dette er absolut nødvendigt. Regeringens beslutning af 4. maj 1976 er endnu en bekræftelse på denne selvfølgelighed.

Jeg må på regeringens vegne fortsat afvise, at der i denne sag skulle være nogen rimelig anledning til at nedsætte en parlamentarisk kommission, endside at der skulle have været tale om nogen som helst form for misbrug af magt.

Henning Philipsen (SF):

Ved dette forslags første behandling gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at vi nok fandt forslaget lige lovlig dramatisk i den foreliggende situation. Det synes jeg på det

tidspunkt, men på baggrund af hvad der senere er sket — de dokumenter, som siden er fremkommet, i forbindelse med den måde, hvorpå efter vor opfattelse arbejdsdirektoratet og arbejdsministeren behandler Sømændenes Arbejdsløshedskasse — er vi indstillet på at ville anbefale, at man stemmer for dette forslag.

Jeg vil gerne begrunde det yderligere ved at sige, at for os er det ikke et spørgsmål om forbundsformanden — han er os hamrende ligegyldig i den sammenhæng — men det er nødvendigt for os at få sagt, at det er et spørgsmål om selve arbejdsløshedskassens beståen hos sømænd. Vi hævder heller ikke, at ministeren måske har begået overtrædelser, men vi ville gerne have fundet ud af, om der er sket fejl fra administrationens side over for arbejdsløshedskassen, og vi ville godt have yderligere dokumenter for, at man måske fratager arbejdsløshedskassen statsanerkendelse.

Det synes vi denne kommission ville kunne anvendes til. Vi føler os ikke tilstrækkeligt sikre på, at den dokumentation, vi har fået nu, er fyldestgørende, og derfor anbefaler vi, at man stemmer for forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Knud Jespersen*) (DKP):

Jeg skal ikke trække diskussionen i langdrag. Jeg har givet udtryk for, hvordan vi opfatter denne sag. Hvis nogen er gået ud fra, at det er, fordi det er en kommunist, der er forbundsformand i det pågældende forbund, så kan man godt afskrive det i denne forbindelse. Vi synes for det første, at det er meget farligt, hvis der er noget, der er så uklart, at det af andre kan opfattes som manipulationer. Vi synes, det er meget forkert, hvis der er noget, der af andre — berettiget eller uberettiget — kan opfattes som anvendelse af politisk magt imod en ikke særlig velset opposition, på daværende tidspunkt inden for LO og i dansk fagbevægelse. På den baggrund var vi — stående over for den dokumentation eller mangel på samme — interesseret i, at man virkelig får undersøgt, hvad der er sket. Jeg synes, justitsministeren burde overveje, da der jo er et flertal af en anden karat end justitsministerens parti i dette lokale, at dette, man gør her, kan man måske ved andre lejligheder også gøre mod andre ar-